

**KLAGANDE**

██████████ ██████████

Ombud: Mohammed Mohammed
HadiCare AB
Box 17607
200 10 Malmö

MOTPART

Funktionsstödsnämnden i Malmö kommun
205 80 Malmö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 22 juni 2017 i mål nr 10628-16,
se bilaga A

SAKEN

Personlig assistans

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och beslutar att ██████████ har rätt till ekonomiskt stöd till skäligena kostnader för personlig assistans som uppkommit under perioden den 28 augusti 2013 till och med februari 2014. Målet återförvisas till Funktionsstödsnämnden i Malmö kommun för fortsatt handläggning i enlighet med skälen för detta avgörande.

YRKANDEN M.M.

██████████ yrkar att han ska beviljas retroaktiv ekonomisk ersättning för kostnader för personlig assistans i enlighet med ansökan. Han anför följande.

Det är felaktigt att hans mor och personliga assistent [REDACTED] skulle ha informerat funktionsstödsnämnden om att hon tagit emot arbetslöshetsersättning samtidigt som hon arbetat som assistent. Funktionsstödsnämnden har misstolkat vad föräldrarna uppgett. Det har rätteligen varit hans far som tagit emot sådan ersättning. Enligt det intyg som lämnats in i kammarrätten utfärdat av Alfa-kassan har [REDACTED] först den 1 juni 2014 anslutit sig till arbetslöshetskassan. Det väsentliga i målet är att hans assistenter har utfört arbete vilket har medfört kostnader för honom. Genom assistenternas arbete har ett löneanspråk gentemot deras arbetsgivare uppkommit. Den omständigheten att en assistent tar emot bidrag eller arbetslöshetsersättning saknar betydelse för bedömningen av om ersättningsgilla kostnader har uppkommit för honom. Arbetsgivaren kan omöjligt kontrollera exempelvis om en anställd assistent tar emot ersättning från en arbetslöshetskassa. I ett sådant fall är den enskilda assistenten i stället återbetalningsskyldig till arbetslöshetskassan.

Funktionsstödsnämnden anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

[REDACTED] assistansbolag har meddelat att de anställda assistenterna inte samtycker till att kommunen under utredningen hämtar in information om de har tagit emot försörjningsstöd, arbetslöshetsersättning eller någon annan ersättning under den aktuella perioden. Sådan information har dock varit av yttersta vikt mot bakgrund av de uppgifter som [REDACTED] har lämnat under utredningen. Det har därmed inte varit möjligt att undersöka om det förhåller sig på sådant sätt som [REDACTED] gör gällande, dvs. att det rätteligen endast varit hans far som tagit emot arbetslöshetsersättning. Det inlämnade intyget utfärdat av Alfa-kassan föranleder inte någon annan bedömning avseende frågan om assistans faktiskt har lämnats under aktuell period.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om [REDACTED] har rätt till ekonomiskt stöd för kostnader för personlig assistans som ska ha utförts under perioden den 28 augusti 2013 till och med februari 2014.

Det är ostridigt att [REDACTED] har haft rätt till personlig assistans under den period för vilken han ansöker om retroaktiv ersättning. För att sådan ersättning ska beviljas förutsätts emellertid att assistans faktiskt har lämnats under den tid som ersättningen avser samt att assistansen har gett upphov till ersättningsgilla kostnader. Kostnaderna ska ha uppstått redan i samband med att arbetet utfördes (jfr RÅ 2000 not 176 och RÅ 2010 ref. 17).

Som grund för att inte bevilja sökt ersättning har funktionsstödsnämnden anfört att det inte har kunnat klargöras att assistans faktiskt har lämnats. Nämnden har i denna del gjort gällande att [REDACTED] två assistenter inte har samtyckt till att uppgifter inhämtas från andra myndigheter i syfte att kontrollera exempelvis om de uppburit arbetslöshetsersättning eller någon annan förmån. Det har vidare framhållits att [REDACTED] föräldrar under ett hembesök i november 2013 uppgav att de båda mottog arbetslöshetsersättning samt helt vårdbidrag. Av föräldrarna är det bara hans mor, [REDACTED] som under perioden varit anställd som hans personliga assistent. Funktionsstödsnämnden har dessutom anfört att det inte lämnats in något underlag som visar att lön har betalats ut till assistenterna.

Kammarrätten konstaterar att det – i enlighet med vad förvaltningsrätten har påtalat – normalt inte bör krävas att kontant betalning till en assistent ska ha skett före dagen för beslut (se RÅ 2000 not 176). Vad funktionsstödsnämnden har anfört om avsaknaden av underlag när det gäller löneutbetalningar saknar således avgörande betydelse när det gäller [REDACTED] rätt till retroaktiv ersättning.

När det gäller utredningen i övrigt har [REDACTED] lämnat in handlingar i form av bl.a. uppdragsavtal mellan honom och assistansanordnaren, anställningsavtal för de två assistenterna [REDACTED] och [REDACTED] samt månadsvisa räkningar och tidsredovisningar avseende utförd assistans för den aktuella perioden. De handlingar som har kommit in till funktionsstödsnämnden får enligt kammarrätten som utgångspunkt anses vara tillräckliga för att konstatera att assistans faktiskt har lämnats [REDACTED] och att ersättningsgilla kostnader även har uppstått.

Fråga är om de oklarheter som såväl funktionsstödsnämnden som förvaltningsrätten har framhållit, främst när det gäller [REDACTED] sysselsättningssituation, medför att det ändå finns skäl att i avsaknad av ytterligare bevisning avslå [REDACTED] ansökan om ersättning.

[REDACTED] har helt tillbakavisat de uppgifter som funktionsstödsnämnden gjort gällande, nämligen att [REDACTED] under den aktuella perioden ska ha mottagit arbetslöshetsersättning samt att hon har bekräftat detta under ärendets handläggning. Enligt [REDACTED] har det i stället rört sig om ett missförstånd i samband med funktionsstödsnämndens hembesök hos familjen i november 2013. Enligt honom har det rätteligen enbart varit hans far som uppburit sådan ersättning.

Några närmare uppgifter om vad som förekommit vid det aktuella hembesöket finns inte tillgängliga i målet. I det överklagade beslutet redogörs endast mycket kortfattat för den information som föräldrarna ska ha lämnat. Det kan således konstateras att omständigheterna kring hembesöket och de lämnade uppgifterna i hög grad är oklara. Enligt kammarrättens mening kan det inte hållas för osannolikt att det har förhållit sig på det sättet som [REDACTED] påstår. Även den omständigheten att det numera lämnats in ett intyg om att [REDACTED] först efter den aktuella perioden anslutit sig till Alfa-kassan ger visst stöd för den förklaring som [REDACTED] har lämnat. Kammarrätten anser därför att funktionsstöds-

nämndens uppgifter om oklarheterna kring [REDACTED] situation inte i sig bör tillmätas särskild vikt vid bedömningen av [REDACTED] rätt till sökt ersättning.

Det ska vidare framhållas att det enbart har varit [REDACTED] av [REDACTED] [REDACTED] föräldrar som varit anställd som personlig assistent för honom. Under alla omständigheter kan de uppgifter som kommit fram under hembesöket således inte anses påverka bedömningen av om den andra assistenten – [REDACTED] – har haft faktisk möjlighet att utföra arbete som personlig assistent åt [REDACTED] Funktionsstödsnämnden har dessutom inte heller i övrigt anfört något som ger skäl att ifrågasätta att [REDACTED] har utfört assistans under den aktuella perioden.

Enligt funktionsstödsnämnden har det med anledning av de oklarheter som uppkommit funnits anledning att närmare utreda om [REDACTED] assistenter har tagit emot arbetslöshetsersättning eller någon annan förmån under perioden. Assistenterna har emellertid inte samtyckt till att uppgifter om detta inhämtas från andra myndigheter.

Något krav på att den som arbetar som personlig assistent ska samtycka till uppgiftsinhämtande av förevarande slag uppställs inte i vare sig lag eller praxis. I 11 a § lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS, regleras uppgiftsskyldigheten för den som är arbetsgivare för eller uppdragsgivare åt en personlig assistent. Det anges att en sådan person ska lämna uppgifter till kommunen som visar om assistenten är närstående till eller lever i hushållsgemenskap med den insatsberättigade, om assistenten har fyllt 18 år och om assistenten är bosatt inom eller utanför EES-området. Dessa uppgifter ska lämnas innan assistansen börjar utföras och vid ändrade förhållanden. Vidare ska uppgifter lämnas månadsvis i efterhand som visar den arbetstid som assistenten har arbetat hos en insatsberättigad. Slutligen ska uppgifter, på begäran av kommunen, lämnas som visar att något förhållande som anges i

9 d § 3 LSS inte föreligger. I 9 d § 3 LSS framgår att som kostnad för personlig assistans anses inte ersättning för assistans som utförs av någon som till följd av sjukdom, ålderdom eller liknande orsak saknar förmåga att utföra arbete som personlig assistent.

Enligt kammarrättens mening saknas det stöd för att avslå en ansökan om retroaktiv ersättning för kostnader för personlig assistans enbart på den grunden att en assistent inte samtycker till sådant uppgiftsinhämtande som det nu är fråga om. Den omständigheten att [REDACTED] assistenter, som är anställda av ett assistansbolag, inte har samtyckt till att uppgifter inhämtas kan således i detta fall inte läggas honom till last vid bedömningen av om han är berättigad sökt ersättning.

Kammarrätten anser sammantaget att utredningen ger tillräckligt stöd för att assistans faktiskt har lämnats [REDACTED] under den period som den sökta ersättningen avser. Med hänsyn till vad som har kommit fram får assistansen dessutom anses ha gett upphov till ersättningsgilla kostnader. Funktionsstödsnämnden har således inte haft fog för att på den angivna grunden avslå [REDACTED] ansökan.

Kammarrätten noterar avslutningsvis att funktionsstödsnämnden i sitt beslut har prövat [REDACTED] rätt till sökt ersättning under perioden den 28 augusti 2013 till den 1 februari 2014. Av handlingarna i målet framgår emellertid att ansökan rätteligen har omfattat även februari månad 2014 (jfr även Förvaltningsrätten i Malmös dom den 2 februari 2016 i mål nr 4477-15). Sammantaget anser kammarrätten att [REDACTED] således har rätt till ekonomiskt stöd till skäliga kostnader för personlig assistans under perioden den 28 augusti 2013 till och med februari 2014. När det gäller februari 2014 är [REDACTED] berättigad sökt ersättning om behovet av stöd inte har täckts genom av Försäkringskassan beviljad assistansersättning (jfr 9 § 2 LSS). Det får emellertid ankomma på funktionsstödsnämnden att

närmare utreda och beräkna storleken när det gäller ekonomiskt stöd för den utförda assistansen. Målet ska därför återförvisas dit för sådan utredning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Mikael Ocklind

Johan Rubenson

Henrik Holmström
referent



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2017-06-22
Meddelad i Malmö

Mål nr
10628-16

KLAGANDE

██████████ ██████████

Ombud: Mohammed Mohammed
Hadicare AB
Box 17 607
200 10 Malmö

MOTPART

Funktionsstödsnämnden i Malmö kommun
205 80 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Stadsområdesnämnd Öster i Malmö kommuns beslut den 16 augusti 2016

SAKEN

Stöd och service till vissa funktionshindrade

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 368670

Postadress Box 4522 203 20 Malmö	Besöksadress Kalendegatan 6	Telefon 040-35 35 00 E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se	Telefax 040-97 24 90	Expeditionstid måndag–fredag 08:00-16:00
---	---------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND

■■■■■■■■■■ ansökte den 27 augusti 2013 hos Stadsområdesnämnd Öster – numera Funktionsstödsnämnden – om personlig assistans. Den 29 april 2014 beviljade nämnden personlig assistans i en omfattning om 38 timmar och 5 minuter per vecka från den 28 augusti 2013 till den 31 april 2014, i avvaktan på Försäkringskassans beslut om assistansersättning enligt socialförsäkringsbalken. I beslutet angavs att nämnden beviljar ersättning för utförd assistans före beslutsdatumet under förutsättning att den personliga assistenten kan uppvisa ett giltigt anställningsavtal för den aktuella perioden, att vidimerade timlistor ska finnas för den aktuella perioden och att lön ska ha betalats ut under den aktuella perioden motsvarande det timantal som angetts i timlistorna.

I februari 2014 beviljade Försäkringskassan ■■■■■■■■■■ assistansersättning.

Genom det överklagade beslutet avslag nämnden ■■■■■■■■■■ ansökan om retroaktiv ekonomisk ersättning för utförd personlig assistans avseende den 28 augusti 2013 till den 1 februari 2014. Som skäl för beslutet angavs i huvudsak följande. ■■■■■■■■■■ har inte kunnat styrka att förutsättningarna för en retroaktiv utbetalning är uppfyllda. Vilka handlingar och uppgifter som krävs för att styrka ersättningsgilla kostnader får bedömas från fall till fall. ■■■■■■■■■■ personliga assistenter – hans föräldrar ■■■■■■■■■■ och ■■■■■■■■■■ – har inte gett samtycke till att nämnden kontaktar nödvändiga myndigheter för att få information om de har erhållit försörjningsstöd, A-kassa eller någon annan form av bidrag under den retroaktiva perioden. I detta ärende är det av väsentlig betydelse att kräva in dessa uppgifter eftersom föräldrarna under hembesöket i november 2013 uppgav att båda uppbar a-kassa och helt vårdbidrag. Vidare har inte underlag kommit in som styrker att lön, motsvarande

det timantal som har angetts i timlistorna, har betalats ut under den aktuella perioden. [REDACTED] har således inte gett in det underlag som behövs för att han ska beviljas retroaktiv ekonomisk ersättning för utförd assistans.

YRKANDE M.M.

[REDACTED] yrkar att han ska beviljas begärd ersättning och anför bl.a. följande. För att utbetalning ska kunna ske avseende retroaktiv period erfordras att anställningsavtal och timlistor redovisas för att en kostnad ska kunna styrkas. Samtliga underlag som enligt praxis behövs för att bevilja retroaktiv ersättning har getts in till nämnden. Det finns inget krav på att t.ex. lönebesked ska ges in för att retroaktiv ersättning ska utbetalas. Det måste anses tillräckligt styrkt, med de handlingar som lämnats av ombudet, att assistans verkligen har lämnats samt att den utförda insatsen har gett upphov till en kostnad. Ombudet har redan tidigare gett in kontrolluppgifter från Skatteverket som styrker att modern *inte* taxerats för arbetslöshetskassa under tiden som hon arbetat som personlig assistent.

Nämnden anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Assistansanordnaren har inte inkommit med uppgifter som styrker att lön har betalats ut. Uppgifterna är av väsentlig betydelse, eftersom [REDACTED] mamma i november 2013 uppgav att hon uppbar a-kassa. Hon är i så fall att anse som arbetssökande. Denna uppgift motsäger att hon samtidigt ska ha arbetat som [REDACTED] personliga assistent.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 7 § LSS framgår att personer som omfattas av lagen har rätt till insatser i form av särskilt stöd och särskild service enligt 9 § 1-9 LSS, om de behöver

sådan hjälp i sin livsföring och om deras behov inte tillgodoses på annat sätt. En sådan insats är enligt 9 § 2 LSS biträde av personlig assistent eller ekonomiskt stöd till skäligen kostnader för sådan assistans, till den del behovet av stöd inte täcks av beviljade assistanstimmar enligt 51 kap. socialförsäkringsbalken (2010:110).

Det ligger i insatsens natur att personlig assistans inte kan ges retroaktivt. Däremot kan den enskilde ha rätt till ekonomisk ersättning för skäligen kostnader för personlig assistans även för den tid som föregår beslutet om personlig assistans (se RÅ 2005 ref 85 och RÅ 2000 not 176). Ersättning för personlig assistans kan utgå retroaktivt om assistans verkligen har utförts under den tid som ersättningen avser och om den utförda assistansen har gett upphov till kostnad som är av ersättningsgill natur redan när arbetet utfördes. Det bör däremot normalt inte krävas att betalning skall ha skett före beslutsdagen (RÅ 2000 not 176).

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt att [REDACTED] haft rätt till personlig assistans under den period som han nu ansöker om retroaktiv ekonomisk ersättning för. Frågan i målet är endast om förutsättningarna för att bevilja honom ersättning för sådan assistans är uppfyllda. Det är [REDACTED] som har att visa att personlig assistans har utförts och att assistansen har gett upphov till en kostnad som är av ersättningsgill natur.

En ersättningsgill kostnad kan enligt praxis t.ex. ha uppkommit på så sätt att en personlig assistent i och med utfört arbete förvärvat ett åtminstone villkorligt löneanspråk mot en assistansanordnare, och att den som haft personlig assistans samtidigt ådragit sig en villkorlig skyldighet att betala avgift för assistansen till assistansanordnaren (se RÅ 2000 not 176). En bedömning måste dock göras från fall till fall.

I målet har inkommit underlag i form av bl.a. uppdragsavtal mellan [REDACTED] och HadiCare AB undertecknat den 10 augusti 2013, anställningsavtal för [REDACTED] avseende tidsbegränsad anställning som personlig assistent hos HadiCare AB den 3 augusti 2013 till en 30 september 2014, anställningsavtal för [REDACTED] avseende timanställning som personlig assistent hos HadiCare AB från och med den 13 augusti 2013, slutskatteuppgifter avseende [REDACTED] för inkomståren 2013 och 2014, samt räkningar och tidsredovisningar för assistansersättning för varje månad från och med augusti 2013 till och med februari 2014.

Det kan inte krävas att lön ska ha betalats ut för att en ersättningsgill kostnad ska anses ha uppstått. Däremot krävs att en faktisk kostnad uppstått, genom exempelvis tillkomsten av en lönefordran. De bevis som vanligen krävs för att en lönefordran ska anses ha uppstått finns tillgängliga i målet. En lönefordran kan dock inte anses ha uppstått t.ex. om den som påstås ha utfört arbetet samtidigt har arbetat heltid i annat arbete eller varit arbetsökande på heltid.

Mot bakgrund av vad de personliga assistenterna uppgett vid möte med nämnden i november 2013 om att [REDACTED] då uppbar arbetslöshetsersättning anser förvaltningsrätten att nämnden har haft anledning att ytterligare utreda om de personliga assistenterna haft en sådan sysselsättnings-situation att de kan ha utfört arbete hos [REDACTED]. Den utredning som [REDACTED] inkommit med i form av taxeringsbesked för [REDACTED] är enligt förvaltningsrätten inte tillräcklig för att visa att de personliga assistenterna haft en sådan situation under den nu aktuella tidsperioden att de kan ha utfört den påstådda personliga assistansen. [REDACTED] har således inte med tillräcklig styrka visat att någon ersättningsgill kostnad uppstått under den i målet aktuella perioden. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)

Anders Mattsson

I avgörandet har även nämndemännen Jahn Ahlkvist, Sonja Jernström och Ulf Nordström deltagit.

Susanne Axelsson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.