

**KLAGANDE**

Programnämnd social välfärd i Örebro kommun
Box 34840
701 35 Örebro

MOTPART

██████████ ██████████

Ombud: Augin Tekin
Kvalita assistans AB
Skomaskinsgatan 2
702 27 Örebro

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 7 november 2016 i mål nr 2496-16, se bilaga A

SAKEN

Personlig assistans

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Programnämnd social välfärd i Örebro kommun yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer nämndens beslut den 3 maj 2016.

██████████ anser att överklagandet ska avslås.

Programnämnd social välfärd i Örebro kommun anför följande.

Förvaltningsrättens dom motverkar de intressen som skollagens bestämmelser ska skydda, dvs. att barn i Sverige har rätt och skyldighet att tillgodogöra sig utbildning i grundskolan. Lagstiftaren har självklart avsett att barn som har skolplikt ska gå i skolan och där ska barnets behov tillgodoses av huvudmannen för skolan. Det ska inte vara möjligt att bevilja utökad assistans när det inte finns medicinska skäl för att hålla barnet hemma. Det kan finnas ekonomiska incitament att inte ta ett barn till skolan när barnets vårdnadshavare arbetar som assistent till barnet.

██████████ anför följande. Hans vårdnadshavare har gjort allt för att få honom till skolan men p.g.a. sin funktionsnedsättning har han inte kunnat gå dit. Hans behov har rent faktiskt inte tillgodosetts av skolan. Han har därför rätt till personlig assistans.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om ██████████ har rätt till en tillfällig utökning av personlig assistans under tid när han inte vistats i skolan.

Det är ostridigt att ██████████ inte har vistats i skolan mer än enstaka dagar under perioden 13 augusti 2014 – 30 april 2015. Vårdnadshavarens uppgifter om varför han inte har varit i skolan är väl förenliga med de diagnoser som framgår av utredningen. De uppgifter som lämnats av skolan bekräftar svårigheterna med skolgången och att det har pågått arbete för att få honom till skolan. Det har inte kommit fram någon anledning för kammarrätten att tro att vårdnadshavaren inte vill att ██████████ ska få en fungerande skolgång, exempelvis uppgifter om bristande samarbete med skolan eller liknande.

Det finns då inte något skäl att bortse från att ██████████ rent faktiskt inte har fått sina behov tillgodosedda genom att vara i skolan.

Kammarrätten instämmer därför i förvaltningsrättens bedömning och avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Gertrud Forkman
skiljaktig mening

Ann-Charlotte Borlid
referent

Andreas Sundberg

Kammarrättslagmannen Gertrud Forkmans skiljaktiga mening

██████████ hade skolplikt under den aktuella tiden. Det ingick i vårdnadshavarnas föräldraansvar att se till att han fullgjorde den plikten och i skolans ansvar att tillgodose hans särskilda behov av stöd i skolverksamheten. Det har visserligen framkommit att han rent faktiskt inte fick sina behov tillgodosedda i skolan, men det har inte framkommit att han faktiskt var förhindrad att få behoven tillgodosedda genom skolans försorg. Enligt min mening ska överklagandet därför bifallas och förvaltningsrättens dom upphävas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

Göran Libäck

DOM
2016-11-07
Meddelad i KarlstadMål nr
2496-16**KLAGANDE**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud: Alexandra Laini
Kvalita assistans AB, Skomaskingsg 2
702 27 Örebro

MOTPART

Programnämnden social välfärd i Örebro kommun
Box 348 40
701 35 Örebro

ÖVERKLAGAT BESLUT

Programnämnden social välfärd i Örebro kommuns beslut den 3 maj 2016

SAKEN

Tillfällig utökning av personlig assistans enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS)

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet på så sätt att [REDACTED] har rätt till ekonomiskt stöd till skäliga kostnader för personlig assistans under den tid han skulle ha varit i skolan 13 augusti 2014 – 30 april 2015. Det ankommer på Programnämnden social välfärd i Örebro kommun att pröva antalet timmar som sådan ersättning ska utgå samt med vilket belopp.

BAKGRUND

[REDACTED] är beviljad assistansersättning från Försäkringskassan med 185 timmar och 25 minuter per vecka. [REDACTED] ansökte den 7 mars 2016 om en tillfällig utökad personlig assistans med 9,34 timmar per vecka, 4,67 per dag under perioden 13 augusti 2014 – 30 april 2015. Programnämnden social välfärd i Örebro kommun (nämnden) avslag ansökan med

Dok.Id 168742

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	054-14 85 30	måndag–fredag 08:00-16:00

bl.a. följande motivering. Alla barn och ungdomar i ■■■■■ ålder oavsett funktionsnedsättning eller inte har skolplikt. ■■■■■ har sin skolgång på Magelungen för att han har just specifika behov som inte kunde tillgodoses på annat sätt. Om ■■■■■ på grund av sin funktionsnedsättning inte kan vistas i skolan är det upp till Magelungen att tillgodose hans behov. Magelungen är en privat, fristående skola där skolan i Örebro kommun betalar Magelungen för att tillgodose ■■■■■ specifika behov. Bedömningen är att behovet av tillfällig utökad personlig assistans är tillgodosett genom den redan beviljade insats som skolan i Örebro kommun har betalt till Magelungen varför ansökan ska avslås.

YRKANDEN M.M.

■■■■■ yrkar att Örebro kommun beviljar honom assistansersättning motsvarande 9,34 timmar per vecka, 4,67 timmar per dag under perioden 13 augusti 2014 – 30 april 2015. Som skäl anför han huvudsakligen följande. Under aktuell period har Magelungen gjort så gott de kunnat för att få honom att kunna vistas i skolan. Således har Magelungen uppfyllt de krav som ställs i förhållande till deras skyldigheter som privatskola. Således är den faktiska omständighet som sådan att den hjälp som han varit i behov av under perioden, sträckt sig betydligt längre än vad som kan anses ligga skolan till last. Enligt nämndens utredningsmaterial framkommer att han precis som alla andra barn har en skolplikt och att ansvaret legat hos skolan. Han har speciella behov och en funktionsnedsättning som Magelungen är specialiserad kring för att kunna tillgodose. Däremot har han under perioden inte till någon del kunnat uppfylla skolplikten oavsett om detta varit i skolan eller via hemundervisning. Han har varit oerhört "sjuk" och mått oerhört dåligt. I beaktande av uttalanden från både ansvarig lärare samt rektor får det anses stämma överens om att Magelungen gjort vad de kunnat för att tillgodose hans specifika behov i samband med hans skolgång. Efter aktuell period har han sakta men säkert börjat komma tillbaka till skolan. Det kan

dock ha varit i barnets bästa intresse under aktuell period att inte pressa honom till skolgång och att snarare anpassa skolgången till att förskjutas en tid. Magelungen har fullgjort sitt ansvar när det gäller att jobba för att tillse elevens skolgång samt att undervisa. Att utöva omsorg och tillsyn över honom är inte något som utgör skolans skyldigheter utan snarare assistenternas uppgift.

Nämnden anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. I överklagandet beskrivs ■■■■■ situation och varför han inte varit i skolan under den aktuella perioden. ■■■■■ har varit oerhört "sjuk" och mått mycket dåligt. Han har på grund av sin funktionsnedsättning inte klarat av skolgången på ett tillfredsställande sätt. I den aktuella ansökan framkommer att ■■■■■ inte varit i skolan då han börjat äta en ny medicin i samband med höstterminen 2014. Det finns inget läkarintyg som styrker att det enbart finns medicinska orsaker till att ■■■■■ stannat hemma ifrån skolan. Att ■■■■■ inte går i skolan i den utsträckning han är skyldig till är inte något nytt för den period som ansökan avser. Snarare framstår problemet med frånvaro från skolan ha varat under en längre period. Orsaken påstås vara funktionsnedsättningen. Mot bakgrund av den frånvarostatistik som ■■■■■ haft under den aktuella perioden kan inte skolan anses ha tagit sitt ansvar. Hemundervisning har inte heller bedrivits i den omfattning som skolan är skyldig till under rådande omständigheter. ■■■■■ ska gå i skolan och där tillgodoses hans särskilda behov av skolpersonal. Självklart kan ■■■■■ precis som andra barn ibland vara sjuka och av den anledningen stanna hemma från skolan. Den omfattande tid som ■■■■■ uteblivit från skolan kan inte vara orsakad av tillfällig sjukdom och ska därför inte tillgodoses genom en tillfällig utökning av assistansen. Behovet är faktiskt tillgodosett genom vistelse i skolan där ■■■■■ enligt bestämmelserna om skolplikt har skyldighet att gå.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Av 9 § 2 LSS följer att kommunen är skyldig att tillhandahålla biträde av personlig assistent eller utge ekonomiskt stöd till skäligen kostnader för sådan assistans, till den del behovet inte täcks av beviljade assistanstimmar enligt 51 kap. socialförsäkringsbalken (SFB). Detta gäller när behovet av personlig assistans inte överstiger 20 timmar, men också när det uppstår ett tillfälligt utökat behov av assistans. Enligt 7 § LSS ansvarar dock inte kommunen för biträde av eller ersättning för personlig assistent till den del behovet tillgodoses på annat sätt.

I förarbetena till lagen anges bl.a. följande. För att en viss insats enligt LSS ska kunna nekas den funktionshindrade med motiveringen att behovet tillgodoses på annat sätt, så ska den också faktiskt tillgodoses på annat sätt. Det räcker således inte att behovet kan tillgodoses på annat sätt (prop. 1992/93:159 s. 172).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om [REDACTED] har rätt en utökning av personlig assistans med 9,34 timmar per vecka under perioden 13 augusti 2014 – 30 april 2015.

I målet framgår att [REDACTED] har varit hemma från skolan under perioden 13 augusti 2014 – 30 april 2015 och vistats i skolan endast under en mycket begränsad tid. [REDACTED] mamma har varit hemma med honom som assistent då han inte kan lämnas ensam. Nämnden har gjort gällande att [REDACTED] behov tillgodoses genom vistelse i skolan där [REDACTED] enligt skolplikten har skyldighet att gå. Även om [REDACTED] [REDACTED] har skolplikt har hans faktiska behov inte blivit tillgodosedda genom de fiktiva insatserna på skolan (jfr Kammarrättens i Jönköpings dom

den 3 juli 2012 i mål nr 3594-3595-11). Förvaltningsrätten anser därför att [REDACTED] har rätt till en utökning av personlig assistans under de dagar han skulle ha varit i skolan under perioden 13 augusti 2014 – 30 april 2015.

Tidpunkten för utförandet av assistansen har numera passerats. Biträde av personlig assistent kan inte utgå för förfluten tid (se RÅ 2006 ref. 76). Ekonomiskt stöd till skäligen kostnader för sådan assistans kan däremot utgå för förfluten tid om assistans faktiskt har lämnats och dessutom gett upphov till kostnader som är ersättningsgilla (se RÅ 2000 not 176). Av utredningen framgår att assistans under den i målet aktuella perioden har utförts av ett assistansbolag.

[REDACTED] har yrkar 9,34 timmar per vecka under perioden 13 augusti 2014 – 30 april 2015. Av utredningen framgår att [REDACTED] har till viss del men ändå i mycket liten omfattning vistats i skolan under den aktuella perioden. Förvaltningsrätten anser därför att det åligger nämnden att närmare bestämma antalet ersättningsbara timmar och med vilket belopp ersättning ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B)

Hans-Erik Jonasson

I avgörandet har förutom f.d. lagmannen Hans-Erik Jonasson även tre nämndemän deltagit.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.