



KLAGANDE

Försäkringskassan
Processjuridiska enheten, Göteborg
405 12 Göteborg

MOTPART

████████████████████ ████████████████████

Ombud: Olle Hülphers
GIL
Box 12134
402 42 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 14 december 2015
i mål nr 9028-14, se bilaga A

SAKEN

Assistansersättning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer
Försäkringskassans beslut den 17 juli 2014.

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Försäkringskassans beslut den 17 juli 2014 samt anför bl.a. följande. Förvaltningsrätten har gjort en korrekt bedömning i fråga om att övergångsbestämmelsen till 51 kap. 16 § socialförsäkringsbalken inte kan tillämpas. Bakgrunden till begränsningen i bestämmelsens andra stycke är risken för överutnyttjande av assistansersättningen och bristen på

kontrollmöjligheter för Försäkringskassan när assistansen utförs i ett land utanför EES-området av någon annan än den försäkrades ordinarie assistenter. Bestämmelsen ska enligt Försäkringskassan endast tillämpas i undantagssituationer. Det måste därför framgå att den försäkrade har behov av att vistas i ett land utanför EES-området och att detta behov inte kan tillgodoses lika bra i ett land inom detta område. Huvudregeln är att assistansersättning endast betalas ut om assistenten är bosatt inom EES-området. Det som anges i förarbetena måste därför förstås så att det inte är tillräckligt att den enskilde har ett önskemål om att arbeta eller av annat skäl vistas utanför EES-området för att särskilda skäl ska anses finnas.

Det är den försäkrade som ska visa att det finns särskilda skäl. Försäkringskassan anser inte att [REDACTED] ska betraktas som yrkesverksam. Även om han skulle anses vara det, är det inte visat att han behöver utföra sitt arbete i just Peru. Hans verksamhet som konstnär är därför inte ett sådant särskilt skäl som avses i lagstiftningen. Förvaltningsrätten har med stöd av ett läkarintyg från 2001 bedömt att [REDACTED] till följd av sin funktionsnedsättning behöver vistas längre perioder i varmt klimat. Även om den medicinska utredningen skulle anses ge stöd för den bedömningen, visar utredningen inte att han av detta skäl har behov av att vistas i just Peru eftersom det finns möjlighet att vistas i varmt klimat även inom EES-området. Hans egen önskan att vistas i Peru kan därför inte vara tillräckligt skäl för att tillämpa undantagsregeln.

[REDACTED] anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Han vidhåller att hans assistenter ska anses anställda före den 1 juli 2013 och att han har rätt till assistansersättning för utförd assistans. För det fall assistenterna inte anses anställda före denna tidpunkt vidhåller han att det finns särskilda skäl för att betala ut assistansersättning på grund av arbete. Han är anställd av The Association of Mouth and Foot Painting Artists of the World och utför arbete åt föreningen i den mening som avses i förarbetena. Han får också ersättning för det arbete han utför.

Av förarbetena framgår att även andra skäl än arbete eller studier ska kunna beaktas och att den enskildes behov i olika avseenden kan utgöra särskilda skäl. Det framgår av vare sig lagtext eller förarbeten vad som avses med begreppet behov i detta sammanhang. Enligt hans uppfattning ska behov av semester, rehabilitering eller andra personliga behov samt medicinska, religiösa eller kulturella skäl kunna omfattas av de exempel på undantags-situationer som anges i förarbetena. Begreppet behov ska också tolkas med utgångspunkt i den enskildes personliga behov och inget annat.

Det vore orimligt och kan inte heller ha varit lagstiftarens avsikt att personer med funktionsnedsättningar genom lagstiftning ska kunna begränsas i sina möjligheter att resa till och vistas i länder utanför EES-området. Det är därför inte heller rimligt att en ordinarie assistent följer med honom till Peru under de långa tider han årligen vistas där. Redan på denna grund finns det alltså särskilda skäl för att betala ut assistansersättning för den assistans som utförts av assistenter bosatta utanför EES-området.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns förutsättningar för att betala ut assistansersättning till [REDACTED] för assistans som utförts av assistenter bosatta utanför EES-området under tid som han vistats i Peru.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att [REDACTED] inte förmått visa att det fanns anställningsförhållanden för assistenterna när den nya bestämmelsen i 51 kap. 16 § andra stycket socialförsäkringsbalken trädde i kraft den 1 juli 2013. Det innebär att undantaget i övergångsbestämmelsen inte är tillämpligt.

Frågan blir därmed om det finns sådana särskilda skäl som medför att [REDACTED] kan beviljas assistansersättning för assistans som utförts av assistenter bosatta utanför EES-området.

När det gäller omständigheter som kan utgöra särskilda skäl för att frångå huvudregeln anges i förarbetena bl.a. följande (prop. 2012/13:1, utgiftsområde 9, s. 222 och 258). Det finns anledning att göra vissa undantag från huvudregeln när det finns särskilda skäl. Det gäller framför allt när akuta behov uppstår utomlands, och när en assistansberättigad som är under 18 år har en förälder som är bosatt utomlands och som vill utföra arbete som personlig assistent vid umgänge med barnet. Även i de fall när en enskild önskar vistas en tid utomlands för att arbeta eller studera kan det vara befogat att göra undantag från kravet på assistentens bosättning inom EES-området. Särskilda skäl kan också vara att den assistansberättigade har behov av att vistas en längre tid utomlands och det inte är rimligt att en ordinarie assistent följer med. Saken får bedömas i varje enskilt fall.

██████████ menar att han bl.a. på grund av sitt arbete som konstnär årligen behöver vistas en längre period i Peru för att finna inspiration. Förvaltningsrätten har ansett att det sammantaget inte kommit fram att han kan anses vara yrkesverksam på ett sådant sätt att arbete kan utgöra grund för att frångå huvudregeln. Det som ██████████ nu har anfört är enligt kammarrätten inte skäl för någon annan bedömning.

Det som kvarstår att pröva är därmed om ██████████ uppgivna behov av att under längre perioder vistas i Peru, bl.a. på grund av sin funktionsnedsättning, är ett sådant särskilt skäl som kan medföra att huvudregeln ska frångås.

Enligt kammarrättens mening ger läkarutlåtandet från 2001 inte stöd för att det av medicinska skäl är nödvändigt för ██████████ att regelbundet och under längre perioder vistas i ett varmt klimat. Läkarutlåtandet ger däremot stöd för att sådana vistelser har en positiv effekt på hans hälsa och livskvalitet. Kammarrätten anser dock att en försäkrads önskan att av medicinska skäl vistas i ett visst utpekad land utanför EES-området inte i sig kan anses utgöra särskilda skäl för att frångå

huvudregeln. Det kan enligt kammarrätten endast bli aktuellt om det är visat att de medicinska behoven inte kan tillgodoses i ett land inom EES-området och det i ett sådant fall inte är rimligt att en ordinarie assistent följer med. Av utredningen framgår inte annat än att de medicinska behoven i detta fall kan tillgodoses inom EES-området.

Även om det för [REDACTED] av bl.a. praktiska skäl är lättare att vistas i just Peru än i något land inom EES-området anser kammarrätten att det i sig inte är en sådan omständighet som medför att huvudregeln kan frångås. Det har inte heller i övrigt kommit fram att det finns andra behov som kan utgöra särskilda skäl för att betala ut assistansersättning för den assistans som utförts av assistenter bosatta i Peru. Försäkringskassans överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Raymond Grankvist

Eva Römbo

Ewa Mårdberg
referent

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2015-12-14
Meddelad i
GöteborgMål nr
9028-14**KLAGANDE**

[REDACTED]

Ombud: Olle Hülphers
GIL ek förening
Box 12134
402 42 Göteborg**MOTPART**Försäkringskassan
Processjuridiska enheten, Göteborg
405 12 Göteborg**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Försäkringskassans beslut den 17 juli 2014, dnr 027639-2014

SAKEN

Assistansersättning enligt socialförsäkringsbalken, förkortad SFB

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förklarar att det för tiden november 2013–januari 2014 finns särskilda skäl för att betala ut assistansersättning till [REDACTED] [REDACTED] för assistans utförd av en assistent bosatt utanför EES-området. Målet visas åter till Försäkringskassan för prövning av om övriga förutsättningar för utbetalning av assistansersättning för den aktuella perioden är uppfyllda.

BAKGRUND

Försäkringskassan beslutade att [REDACTED] inte får assistansersättning för 786 timmar av den assistans han redovisat för perioden november 2013–januari 2014 och som avsåg tid då han vistats i Peru. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande. Sedan den 1 juli 2013 gäller som huvudregel att en assistent ska vara bosatt inom EES-området för att assistansersättning ska betalas ut. Undantag kan göras om det finns särskilda skäl. Assistans har under de aktuella timmarna utförts av assistenter som inte är bosatta inom EES-området. Anställningsavtalen är undertecknade den 1 november 2013. Utifrån det medicinska underlaget och utredningen i övrigt är det inte visat att [REDACTED] har särskilda skäl för att få assistansersättning för de aktuella timmarna. [REDACTED] [REDACTED] arbete kan utföras någon annanstans än i Peru. Det får anses vara ett eget val från hans sida att regelbundet vistas en längre period utanför EES-området. [REDACTED] anger själv att han får konstnärlig inspiration när han vistas i hemlandet. Det är inte medicinskt motiverat att [REDACTED] måste befinna sig i Peru för att utföra sina arbetsuppgifter.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] yrkar att assistansersättning ska betalas ut för 786 timmar för den assistans som utförts under den i målet aktuella tidsperioden då han vistats i Peru. Han anför i huvudsak följande. Det finns särskilda skäl för att han ska få assistansersättning under tiden han arbetat och vistats i Peru. Det är inte rimligt att hans ordinarie assistenter ska resa med och utföra assistans under en så lång tidsperiod. Hans behov av assistans förändras inte under den tid han vistats utomlands. Han har till följd av sitt arbete behov av att årligen vistas en längre tid i Peru. Behovet har sin grund i att han är konstnär och finner inspiration för sin konst i Peru. Han har

precis som alla andra konstnärer rätt att fritt välja när, var och hur han ska utföra sin konst. Han har ingen skyldighet att medicinskt bevisa var han kan utföra sitt arbete. Om en person utan funktionsnedsättning skulle välja att årligen resa till Peru och utföra arbete som konstnär skulle det inte innebära något hinder för den personen. Om man tolkar de nya bestämmelserna så som Försäkringskassan gjort innebär det att han till följd av sin funktionsnedsättning ska nöja sig med att vistas inom EES-området, vilket vore diskriminerande. Han anser även att hans assistenter i Peru anställdes före den 1 juli 2013, varför övergångsbestämmelsen är tillämplig. Även om det finns en tidslucka från april 2013 till den nya regelns ikraftträdande den 1 juli 2013, har hans assistenter likväl anställdes före den 1 juli 2013.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 51 kap. 16 § andra stycket SFB framgår att om assistans har utförts av någon som är bosatt utanför EES-området, betalas assistansersättning ut endast om det finns särskilda skäl. Av övergångsbestämmelser till den bestämmelsen framgår dock att den inte gäller när en personlig assistent anställdes före den 1 juli 2013.

I förarbetena till bestämmelsen uttalas bl.a. följande (prop. 2012/13:1, utgiftsområde 9, s. 222). För att förstärka kontrollmöjligheterna och motverka felaktig användning av assistansersättningen ska assistenterna kunna identifieras och vara bosatta inom EES-området för att rätt till ekonomiskt stöd eller assistansersättning ska finnas. Utredningen har ansett att det finns anledning att göra vissa undantag från huvudregeln när det finns särskilda skäl. Det gäller framför allt när akuta behov uppstår utomlands, och när en assistansberättigad som är under 18 år har en förälder som är bosatt utomlands och som vill utföra arbete som personlig assistent

vid umgänge med barnet. Även i de fall när en enskild önskar vistas en tid utomlands för att arbeta eller studera kan det vara befogat att göra undantag från kravet på assistentens bosättning inom EES-området. Saken får bedömas i varje enskilt fall.

I specialmotiveringen till bestämmelsen (prop. 2012/13:1, utgiftsområde 9, s. 258) anges att det med särskilda skäl avses exempelvis att den assistansberättigade har behov av att vistas en längre tid utomlands och det inte är rimligt att en ordinarie assistent följer med.

Utredningen i målet

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. [REDACTED] har vid tidigare resa till Peru anställt de två nu aktuella assistenterna för att utföra assistans. Anställningsavtalen gällde då under tiden november 2012–april 2013. Inför den i målet aktuella perioden har nya anställningsavtal avseende tiden november 2013–april 2014 tecknats. [REDACTED] har i begäran om omprövning daterad den 2 juni 2014 anfört att anledningen till att anställningsavtalen avser halvårsperioder är att Försäkringskassan inte beviljat honom undantag från regeln som säger att han som förtidspensionär måste vistas i Sverige halva året.

Föreningen mun- och fotmålande konstnärer över hela världen beslöt år 2008 att göra [REDACTED] till associerad medlem och att bevilja honom en månatlig ersättning.

Överläkaren och specialisten i neurologi [REDACTED] vid Ryggmärgsskademottagningen, Mölndals sjukhus, uttalade den 5 oktober 2001 bl.a. följande. Förutom sitt förlamningstillstånd är [REDACTED] sannolikt mest invalidiserande symtom en uttalad störning i temperaturregleringen, med terapist resistant köldintolerans som följd. Detta är en direkt

följd av hans tetraplegi. Dels innebär upphävd känsel från minst 80 procent av kroppsarealen att temperaturregleringscentrum i hypotalamus får ytterst begränsad information från kroppen om lämplig ämnesomsättningsgrad och hudtemperatur. Dels är all kommunikation från hypotalamus och hypofys i mellanhjärnan ned till sympatiska gränssträngen i bröstmärgens nivå Th2–Th10 bruten. Detta innebär att alla respons från sympatiska autonoma nervsystemet som kan förhöja kroppstemperaturen, såsom ökad genomströmning av muskulatur genom kärldilatation och ökad sammandragningskraft samt ökad hjärtfrekvens, omöjliggörs av denna nervskada. Som en följd av detta har [REDACTED] har en stor benägenhet till sänkt kroppstemperatur och små möjligheter att kontrollera detta. Även rikligt tilltagen klädsel, varma filtar eller dylikt kan endast till ringa grad kompensera för denna bristfälliga temperaturkontroll och det avsevärda lidande som detta innebär. Av de skälen är det närmast en nödvändighet för att [REDACTED] över huvud taget ska kunna leva ett aktivt liv att han så stor del av året som möjligt får möjlighet att vistas i varmare klimat där tillräckligt hög omgivningstemperatur motverkar kroppens egna bristfälliga temperaturkontroll. Denna störda temperaturkontroll är mycket vanligt förekommande vid tetraplegi, men det finns individuella variationer. [REDACTED] har drabbats ovanligt svårt av dessa besvär och hans relativt magerlagda kropps-konstitution kan vara en bidragande orsak. Det är hans bestämda åsikt och varma rekommendation att hänsyn tas till att det är av dessa medicinska skäl som [REDACTED] väljer att vistas utomlands i varmare klimat så länge det är möjligt. Längre vistelse utomlands under årets kalla månader skulle förhöja [REDACTED] fysiska och psykiska hälsa samt livskvalitet avsevärt.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan är för det första om bestämmelsen i övergångsbestämmelsen kan anses vara tillämplig i målet. För att så ska vara fallet måste enligt

förvaltningsrättens mening ett anställningsförhållande ha avtalats och fortfarande ha förelegat den 1 juli 2013. Av utredningen framgår att de två assistenterna i Peru visserligen har varit anställda före denna tidpunkt, men att anställningsavtalen endast gällt till och med april 2013. [REDACTED] har inte förmått visa att anställningsförhållanden förelåg när den nya bestämmelsen i 51 kap. 16 § andra stycket SFB trädde i kraft den 1 juli 2013. Undantaget i övergångsbestämmelsen kan därför inte tillämpas.

Frågan är därefter om det finns sådana särskilda skäl som medför att [REDACTED] ändå kan beviljas ersättning för assistans utförd av assistenter bosatta utanför EES-området. Som exempel på omständigheter som kan utgöra särskilda skäl nämns i förarbetena att den assistansberättigade önskar vistas utomlands för att arbeta eller studera.

[REDACTED] har anfört att han på grund av sitt arbete har ett behov av att årligen vistas en längre period i Peru, eftersom det är där han finner inspiration till sin konst. Förvaltningsrätten anser att det i begreppet arbete måste ligga att det är ett förvärvsarbete som avses. I målet har kommit fram att [REDACTED] är associerad medlem i en förening och att han uppbär månatlig ersättning därifrån. Det har emellertid inte kommit fram att det krävs någon motprestation från hans sida för att uppbära ersättningen. [REDACTED] har också uppgett att han uppbär förtidspension (numera sjukersättning, förvaltningsrättens anmärkning). Det har sammantaget inte kommit fram att [REDACTED] kan anses vara yrkesverksam på ett sådant sätt att arbete kan utgöra grund för att frångå huvudregeln.

I specialmotiveringen till den aktuella bestämmelsen anges att särskilda skäl kan finnas om den assistansberättigade har behov av att vistas en längre tid utomlands och det inte är rimligt att en ordinarie assistent följer med. Även andra skäl än arbete eller studier kan alltså beaktas. Mot bakgrund av att det

är en undantagssituation som avses, anser förvaltningsrätten att inte varje önskan från den assistansberättigade att tillbringa en längre period utomlands kan anses vara en sådan omständighet som motiverar ett avsteg från huvudregeln. Det måste finnas ett faktiskt behov av vistelsen.

Den medicinska utredningen ger enligt domstolens mening ett tydligt stöd för att [REDACTED] till följd av sin funktionsnedsättning har ett reellt behov av att regelbundet under en längre tid vistas i ett varmare klimat än vad Sverige kan erbjuda. Hans behov av ett varmare klimat skulle möjligen kunna tillgodoses inom EES-området. Enligt förvaltningsrättens mening ska emellertid [REDACTED] när hans behov under en längre tid inte kan tillgodoses i Sverige, ha samma möjlighet som andra att själv välja var någonstans han vill vistas. Ett sådant val torde påverkas av faktorer såsom ekonomiska möjligheter att bekosta uppehållet, språkkunskaper, om miljön är känd, om man har släkt, vänner eller bekanta där etc. Förvaltningsrätten anser inte att det är rimligt att en ordinarie assistent följer med [REDACTED] till Peru under så lång tid som han behöver vistas där. Sammantaget anser rätten att det för den i målet aktuella perioden finns särskilda skäl för att betala ut assistansersättning för assistans utförd av en assistent bosatt utanför EES-området. Målet ska därför visas åter till Försäkringskassan för prövning av om övriga förutsättningar för utbetalning av assistansersättning är uppfyllda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3104/1 B)

Karin Hartmann
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Christoffer Wallin, Bengt Åkerblom och Larseric Bergqvist deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Therese Anundby.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om

de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av beslutet t.ex. den 31 juli måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.