KAMMARRÄTTEN I JÖNKÖPING

DOM

2019-03-11
Meddelad i Jönköping

Mål nr 2604-18

KLAGANDE
Dödsboet efter [redacted]

Ombud: Advokat Jan Jonsson
Igne Advokatbyrå

MOTPART
Försäkringskassan

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Jönköpings dom den 28 juni 2018 i mål nr 3079-17, se bilaga A

SAKEN
Assistansersättning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

2. Kammarrätten ändrar underinstansernas avgöranden och beslutar att dödsboet efter [redacted] har rätt till assistansersättning, såvitt avser perioden 1 april 2016−14 juli 2017, för dubbel assistans under all vaken tid samt under dygnsvilan i form av aktiv tid och väntetid.

3. Målet överlämnas till Försäkringskassan för en närmare beräkning av fördelningen mellan aktiv tid och väntetid samt av assistansersättningens storlek.

3. Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens sekretessbeslut.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2203	Slottsgatan 5	036-15 68 00 (vx)	036-16 19 68	måndag – fredag
550 02 Jönköping		**E-post**: kammarrattenijonkoping@dom.se		08:00–16:00
		www.kammarrattenijonkoping.domstol.se		

YRKANDEN M.M.

Dödsboet efter [redacted] yrkar att kammarrätten beviljar dödsboet rätt till assistansersättning i en omfattning av i genomsnitt 286,13 timmar per vecka för perioden april 2016−14 juli 2017.

Dödsboet efter [redacted] yrkar att muntlig förhandling ska hållas.

Försäkringskassan motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

VAD PARTERNA ANFÖR

Dödsboet

Det finns mer än tillräckligt stöd för att [redacted] hade ett sådant hjälpbehov som skulle ha medfört allvarliga hälsorisker om dubbel assistans inte hade utförts. Det som har betydelse i målet är att användningen av slemsug för att suga bort slem från munhåla/övre luftvägar var ordinerad som egenvård, och inte som hälso- och sjukvård. Bedömningen av hur många personer som krävs för att utföra egenvården är något som görs i ett senare skede och avskilt från bedömningen av huruvida det kan ordineras som egenvård.

Det är ostridigt att [redacted] hade särskilda skäl för att beviljas assistansersättning under skoltid och vistelser på korttidsboende. Vid en bedömning att det föreligger ett behov av dubbel assistans i skola och på korttids saknas anledning att göra ytterligare bedömning av vilken huvudman som har ansvaret för att tillgodose assistansbehovet.

Dödsboet efter [redacted] åberopar läkarintyg den 14 september 2018, intyg av rektorn på Nordinskolan den 7 oktober 2018 och yttrande av en

enhetschef vid socialförvaltningen i Gislaveds kommun den 15 oktober 2018.

Försäkringskassan

Förvaltningsrätten har gjort en korrekt bedömning av [redacted] hjälpbehov. Det framgår inte annat av underlaget än att hennes behov av assistansersättning tillgodosågs genom den beviljade tiden.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om [redacted] hade ett sådant omfattande behov av hjälp i samband med epilepsianfall och slemsugning att hon hade rätt till assistansersättning för dubbel assistans under all vaken tid – inklusive tid i skola och på korttidshem – och under dygnsvilan i form av aktiva insatser och väntetid.

Kammarrätten konstaterar att [redacted] genom läkarintyg var ordinerad egenvård i hemmet för slemsugning. Det är vidare ostridigt att hon uppfyllde förutsättningarna för att beviljas assistansersättning vid vistelse i skola och på korttidshem av särskilda skäl.

Av det åberopade läkarintyget den 14 september 2018 framkommer bl.a. följande. [redacted] behövde hjälp av två vuxna personer samtidigt, både vid epileptiska anfall och vid blockering av luftvägar av slem. Ofta sammanföll dessa situationer. En person kunde inte själv göra rent luftvägarna med slemsugen. Dessa episoder kunde inträffa när som helst, dag som natt. Episoderna medförde allvarliga hälsorisker och var livshotande.

Mot bakgrund av vad som kommit fram av nämnda intyg, övrigt medicinskt underlag samt utredningen i övrigt anser kammarrätten att utredningen sammantagen ger stöd för att [redacted] hade ett omfattande hjälpbe-

hov under dygnets alla timmar och att hon även hade behov av ständig tillgång till dubbel assistans för att inte utsättas för allvarliga hälsorisker. Den omständigheten att ordinationen av egenvård i form av slemsugning inte uttryckligen innehöll uppgift om hur många personer som skulle delta i utförandet utgör inte anledning till en annan bedömning. Eftersom [redacted] redan har medgetts rätt till assistansersättning under tid för vistelse i skola och korttidshem, finns det inte heller någon anledning att pröva frågan om vilken huvudman som bör bära ansvaret för den extra assistenten.

Sammanfattningsvis finner kammarrätten att dödsboet efter [redacted] har rätt till assistansersättning, såvitt avser perioden 1 april 2016−14 juli 2017, för dubbel assistans under all vaken tid samt under dygnsvilan i form av aktiv tid och väntetid. Det bör ankomma på Försäkringskassan att göra en närmare beräkning av fördelningen mellan aktiv tid och väntetid samt av assistansersättningens storlek.

Med beaktande av utgången i målet anser kammarrätten att muntlig förhandling är obehövlig. Dödsboets yrkande om en sådan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Kammarrättsråden Bodil Stelzer (ordförande), Evalotta Grip (referent) och Jan Källman har deltagit i avgörandet.

Föredragande: Helen Landström

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I JÖNKÖPING

DOM
2018-06-28
Meddelad i Jönköping

Mål nr
3079-17

KLAGANDE
Dödsboet efter [redacted]

Ombud: Advokaten Jan Jonsson
Igne Advokatbyrå AB
Vasagatan 17
903 29 Umeå

MOTPART
Försäkringskassan
Processjuridiska enheten, Malmö
Box 4153
203 12 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT
Försäkringskassans beslut 2017-02-28, bilaga 1

SAKEN
Assistansersättning enligt socialförsäkringsbalken (2010:110), SFB

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Förvaltningsrätten beslutar att sekretessbestämmelserna i 28 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämpliga även i fortsättningen. Detta gäller för de uppgifter om enskilds hälsotillstånd och andra personliga förhållanden som lämnats vid förvaltningsrättens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

ÖVERKLAGAT BESLUT OCH YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan beslutade den 1 juli 2016 att bevilja [redacted] assistansersättning med i genomsnitt 186,12 timmar per vecka från och med oktober 2015. Vid omprövning beslutade Försäkringskassan den 28 februari

Postadress Box 2201 550 02 Jönköping
Besöksadress Hamngatan 15
Telefon 036-15 66 00
Telefax 036-15 66 55
E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se
Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00

2017 att inte ändra sitt tidigare beslut. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Dödsboet yrkar att [redacted] ska ha rätt till assistansersättning med 286,13 timmar per vecka från och med den 1 april 2016.

Försäkringskassan anser att överklagandet ska avslås.

Förvaltningsrätten har den 15 maj 2018 hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar.

VAD PARTERNA ANFÖR

Dödsboet

[redacted] hade en juvenil form av Huntingtons sjukdom, epilepsi och slemproblematik. Yrkandet om 286,13 timmar från och med april grundar sig i att det fanns ett behov av dubbel assistans under all vaken tid, inklusive tid i skola och på korttidshem samt under dygnsvilan i form av väntetid. Under Försäkringskassans utredningstid försämrades hon kraftigt i sitt hälsotillstånd. Särskilt epilepsin och hennes förmåga att svälja blev påfallande snabbt sämre. I april 2016 var behovet av utökad dubbel assistans konstaterat. Om hon fick ett epilepsianfall gick det inte att vara ensam för att hålla fast henne när hon krampade med knäna i ansiktet och samtidigt öppna hennes mun. Hon fick anfall dygnet runt av varierande slag. I snitt kanske hon fick tio anfall per dygn. Vid de stora anfallen behövde hon medicinera. Om medicinen inte fungerade ringde assistenterna ambulansen. Om hon inte fick omedelbar hjälp vid ett epilepsianfall riskerade hon att inte klara sig. Det var alltid två personer som hjälpte henne.

Med hänsyn till att hälso- och sjukvården bedömt att [redacted] med hjälp av assistent kan utföra nödvändig slemsugning ska hennes behov av hjälp därmed ses som egenvård och inte som en sjukvårdande insats. Hennes assi-

stenter var i Jönköping och fick lära sig maskinen för slemsugning. Nya assistenter lärdes därefter upp av hemsjukvården

Läkare har intygat att det har behövts två personer kring [redacted] för att hjälpa henne med att suga bort slem och att hon var i behov av dubbel assistans under hela sin vakna tid. Det har förelegat en allvarlig hälsorisk om hon inte har haft tillgång till två assistenter. Det har varit omöjligt att på förhand veta när en situation med slemansamling i halsen skulle uppstå. Hon kunde inte svälja ner slem eller hosta upp det så det samlades tills hon satte det i halsen så luftvägen täpptes igen. Det var nödvändigt att vara två vid dessa tillfällen då hon krampade ihop och en person fick hålla fast huvudet och ta bort knäna för att kunna komma åt medan den andra sög slem vilket krävde två händer. Om slangen trycktes ner för långt kunde hjärtat skadas eller ännu mer slem bildas. Slemmet skulle inte sugas bort i förebyggande syfte eftersom det ökade slembildningen.

Försäkringskassan har bedömt att det finns särskilda skäl för att bevilja assistansersättning under skoltid. I enlighet med bedömningen i Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 5809-11 bör även i detta fall ingen ytterligare bedömning göras av vilken huvudman som hade ansvaret för att tillgodose [redacted] behov. Det gick inte att hänvisa [redacted] till en annan huvudman för att hennes behov av dubbel assistans skulle tillgodoses under den tid hon vistades i skolan. När akuta situationer uppstod fanns inte möjlighet att informera någon om vad som skulle göras. Hon var inte heller mycket i skolan utan det blev någon timme hit och dit. Även under korttidsvistelse har det med hänvisning till ovan nämnda avgörande funnits skäl att bevilja dubbel assistans. Det fungerade inte med personalen på boendet. Ingen vågade gå in till henne och personalen visste inte heller vad de skulle göra. Chefen på korttidshemmet sa också att personalen inte redde ut det och att det vore bättre om hon hade samma assistans som hon hade hemma.

Försäkringskassan

[redacted] har varit beviljad dubbel assistans 19 timmar och 28 minuter per vecka. Dubbel assistans beviljades endast för aktiva insatser där båda assistenterna var delaktiga, vilket är enligt huvudregeln. Under tiden hon var på korttidsboende eller i skolan har kommunen haft ansvar för henne. Det har då krävts särskilda skäl för att bevilja assistansersättning. Det har inte varit fråga om att ha ingående kunskaper om henne för att kunna utföra assistansen. Utifrån det konkreta hjälpbehov som funnits har det därmed varit tillräckligt att Försäkringskassan styrkt upp med enkel assistans.

Slemsugning är en insats enligt hälso- och sjukvårdslagen (HSL). För att det ska räknas som en egenvårdsinsats krävs att den enskilde kan visa det genom en skriftlig delegation. Att hemsjukvården varit inblandad tyder på att det är en HSL-åtgärd. Intygen som avser dubbel assistans är väldigt tydliga avseende vilka moment som kräver två personer. Utredningen ger inte stöd för annat än att hennes behov tillgodosetts genom den beviljade tiden.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Utredningen

Av läkarintyg utfärdat den 14 juni 2016 framgår bl.a. följande. [redacted] tillstånd försämras kontinuerligt avseende motorik, kommunikation, nutrition och sväljning m.m. Hon har perioder när hon inte kan svälja bort sin egen saliv. Den behövs därför sugas bort med en apparat. Ibland uppstår situationer där slemmet täpper till luftvägen och hon upplever panik då hon inte får luft. Hon har behövt inneliggande vård vid en sådan episod. När dessa episoder inträffar behöver man vara två personer kring henne för att hjälpa henne att suga bort slemmet. Sedan mars 2016 äter hon endast via gastronomi/PEG. Hon har epilepsianfall med kortvariga skakningar i armar-

na och frånvaro flera gånger i rad ca en gång per vecka. Anfallsfrekvensen varierar. Hon vaknar upp till tjugo gånger varje natt. Det finns tillfällen med humörsvängningar, epilepsianfall, salivstockning och andningssvårigheter då det finns behov av dubbelassistans.

Av komplettering till föregående läkarintyg utfärdat den 22 september 2016 framgår bl.a. följande. [redacted] är i behov av dubbel assistans under hela sin vakna tid till följd av de allvarliga och akuta situationer som kan uppstå. Om hon inte har tillgång till två assistenter föreligger det en allvarlig hälsorisk, t.ex. i situationer där hon får slemansamling i halsen och behöver hjälp med sugning. Det är omöjligt att på förhand veta om, när och hur ofta en sådan situation uppstår vilket får till följd att man behöver täcka in med dubbel assistans under hela hennes vakna tid.

Av läkarintyg utfärdat den 9 maj 2018 framgår bl.a. följande. [redacted] sömn var fragmenterad med ständiga uppvaknanden och hon hade en stor brist på sammanhängande sömn. De situationer som uppstod under dagtid uppstod även under nattetid. Det var omöjligt att på förhand veta om och när en sådan situation skulle uppstå, vilket fick till följd att dubbel assistans behövdes även under dygnsvilan för att förhindra att en allvarlig akut situation för hennes hälsa uppstod. Beskrivningen som erhållits från hennes anhöriga om de situationer som kunde uppstå under nattetid och som krävde dubbel assistans ligger väl i linje med vad som rent medicinskt har kunnat konstateras.

Enligt läkarintyg utfärdat den 28 maj 2018 var användning av slemsug för att suga bort slem från munhåla/övre luftvägar ordinerad som egenvård efter instruktioner från sjukvårdspersonal till [redacted] förälder.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är i vilken omfattning [redacted] har haft behov av dub-

bel assistans från och med den 1 april 2016. Beräkningen av tid för dubbel assistans ska i normalfallet utgå från den tid det tar att utföra en aktiv insats, utan att hänsyn tas till omständigheter som hänför sig till assistenten, schemaläggningsproblem och liknande (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 9 juli 2008 i mål nr 1754-07 och Kammarrätten i Jönköpings dom den 5 september 2008 i mål nr 3619-07). Undantag kan dock göras i fall då hjälpbehovet är av sådan art att det är förenat med allvarliga hälsorisker att medge dubbel assistans endast för den tid det tar att utföra aktiva insatser (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 13 oktober 2008 i mål nr 3219-08).

Visserligen finns stöd i det medicinska underlaget för att det krävts två personer för att hjälpa [redacted] vid epileptiska anfall och situationer då hon riskerat att få sina luftvägar blockerade av slem. Underlaget kan dock inte anses ge tillräckligt stöd för att hon har haft ett sådant hjälpbehov som medfört allvarliga hälsorisker om dubbel assistans inte beviljats. Det har därför inte funnits anledning att bevilja dubbel assistans för all vaken tid eller under dygnsvilan i form av väntetid.

Fråga är vidare om dubbel assistans ska beviljas för hjälp med slemsugning med anledning av att det ansetts vara egenvård. Med egenvård avses hälso- och sjukvårdsåtgärd som legitimerad hälso- och sjukvårdspersonal bedömt att en patient själv kan utföra. Egenvård är inte hälso- och sjukvård enligt hälso- och sjukvårdslagen. (Socialstyrelsens föreskrifter (SOSFS 2009:6)). Av ingivet läkarintyg framgår att slemsugning var ordinerat som egenvård till [redacted] förälder. Det framgår dock inte att det var ordinerat som dubbel assistans. Utredningen i målet ger därmed inte tillräckligt stöd för att dubbel assistans ska beviljas för hjälp med slemsugning.

Fråga är vidare om [redacted] borde haft rätt till dubbel assistans under den tid hon varit i skolan eller på korttidsboende. Normalt beviljas assistan-

sersättning inte för tid då personer med funktionsnedsättning är i skolan. Det krävs särskilda skäl för att detta ska medges eftersom skolan normalt bedöms kunna ta detta ansvar. I detta fall har särskilda skäl ansetts föreligga på så sätt att assistansersättning beviljats även för den tid hon varit i skolan och på korttidsboende. Om det bedömts krävas dubbel assistans för att tillgodose den försäkrades behov har kammarrätten ansett att det, under tiden den assistansberättigade är i skolan, inte behövs göras ytterligare en bedömning av vilken huvudman som har ansvaret för att tillgodose assistansbehovet (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 oktober 2012 i mål nr 5809-11). I [redacted] fall görs dock bedömningen att ett sådant omfattande behov av dubbel assistans inte förelegat. Det har inte heller gjorts sannolikt att skolan eller korttidsboendet tillsammans med den assistans som redan var beviljad inte kunnat svara upp för det behov av assistans som [redacted] haft under tiden hon vistats i skolan eller på korttidsboendet.

Sammantaget har dödsboet inte lyckats göra sannolikt att det krävts dubbel assistans i större utsträckning än som redan beviljats för [redacted] behov av hjälp. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3104/1D).

Magnus Isgren

Rådmannen Magnus Isgren och nämndemännen Nils Lindqvist (skiljaktig), Ewa Kihlberg och Lea Petersson har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Eva Lundsgård.

Nils Lindqvists skiljaktiga mening

Jag anser att det gjorts sannolikt att [redacted] hjälpbehov var sådant att hon borde haft rätt till dubbel assistans i yrkad omfattning. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

Försäkringskassan

Gemensamma försäkringsfrågor Omprövning

Datum
2017-02-28

Person- och diarienummer
[redacted]
050438-2016

Igne Advokatbyrå AB/Mathias Blomberg
Vasagatan 17
903 29 Umeå

Ombud för [redacted]

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I JÖNKÖPING
2017 -06- 21
Målnr: 3079-17
Avdel: 2 Enhet: 2

Omprövning av beslut om assistansersättning

Beslut

Försäkringskassan ändrar inte beslutet som fattades den 1 juli 2016.

Beskrivning av ärendet

Det tidigare beslutet

Försäkringskassan beslutade den 1 juli 2016 att [redacted] får assistansersättning för fler timmar från och med oktober 2015. Hon får ersättning med i genomsnitt 186,12 timmar per vecka.

Särskilda skäl för rätt till assistansersättning under skoltid och vid vistelse på korttidsboende har bedömts föreligga enligt tidigare beslut.

Ansökan om utökad assistansersättning till tidigare beviljad assistansersättning kom in till Försäkringskassan den 3 november 2015. Ansökan kompletterades med nytt yrkande om utökad assistansersättning den 17 juni 2016.

Av beslutet framkommer att [redacted] edöms tillhöra personkrets grupp tre enligt 1 § LSS, lagen om särskilt stöd och service till vissa funktionshindrade samt att hennes behov av personlig assistans för de grundläggande behoven överstiger i genomsnitt 20 timmar per vecka.

Begäran om omprövning

Ni har i egenskap av vårdnadshavare för [redacted] genom ombud begärt omprövning av beslutet. Det yrkas på utökad assistansersättning. Rätt till assistansersättning med totalt 286,125 timmar uppges föreligga. I begäran om omprövning beskrivs bland annat [redacted] funktionsnedsättning och hennes behov av dubbel assistans all vaken tid, hennes behov av dubbel assistans under skoltid och på korttidsboende samt dubbel assistans under dygnsvilan i form av väntetid för den andra assistenten.

Begäran om omprövning har kompletterats med läkarintyg, 2016-009-22, som skrivits av överläkare [redacted], Länssjukhuset Ryhov, Jönköping.

Motivering till beslutet

En person har rätt att för sin dagliga livsföring få assistansersättning från Försäkringskassan om personen tillhör den personkrets som kan ha rätt till

Postadress
Box 70320, 107 23 Stockholm

Internetadress
www.forsakringskassan.se

Kundcenter för privatpersoner
0771-524 524

Kundcenter för partner
0771-17 90 00

Faxnummer
08-411 27 89

Bankgiro
738-8036

Org.nr
202100-5521

assistansersättning och om personens behov av personlig assistans för de grundläggande behoven överstiger 20 timmar per vecka.

Beträffande dubbel assistans kan konstateras att det alltid är personens behov av dubbel assistans som är avgörande för om dubbel assistans ska beviljas. Dubbel assistans kan beviljas i situationer där personen har stora rörelsehinder och en assistent inte klarar av att hjälpa personen trots hjälpmedel och/eller bostadsanpassning eller när det är frågan om situationer som medför stor fara för personen. En individuell bedömning görs i varje enskilt fall. En given förutsättning är dock att det redan finns en assistent. Beräkningen av den dubbla assistansen avser därför i regel endast de moment där dubbel assistans behövs. Det är således endast tiden för den andra assistentens faktiska aktiva insatser som beaktas. Behov som kan härledas till assistenten eller anordnaren ingår inte i bedömningen.

En sjukvårdande insats kan aldrig vara ett grundläggande behov oavsett om den sker som hälso- och sjukvård enligt HSL (Hälso- och sjukvårdslagen) eller i form av egenvård. Om en åtgärd som är sjukvård eller egenvård sker vid något av de grundläggande behoven ska den tiden inte ingå i beräkningen av grundläggande behov. Det har alltså ingen betydelse om åtgärden ses som fysiskt nära, integritetsnära eller sker i samband med ett grundläggande behov. En sjukvårdande insats i form av egenvård kan däremot ingå i bedömningen av andra personliga behov om det inte tillgodoses på annat sätt. Detta är en följd av att egenvård inte är en åtgärd enligt HSL.

Med hälso- och sjukvård avses i HSL åtgärder för att medicinskt förebygga, utreda och behandla sjukdomar och skador. Hälso- och sjukvård kan under vissa förutsättningar delegeras till personliga assistenter. Sjukvårdshuvudmannen ska finansiera den tid som en hälso- och sjukvårdsinsats tar att ge till en person som behöver personlig assistans. Det innebär att om en åtgärd är delegerad till en personlig assistent ska den åtgärden inte ersättas genom assistansersättning.

Försäkringskassan har med anledning av begäran om omprövning gått igenom [redacted]rende på nytt.

Enligt tidigare beslut om rätten till assistansersättning från den 31 mars 2015 är [redacted] beviljad assistansersättning med i genomsnitt 160,72 timmar per vecka. I nu aktuellt beslut har [redacted] beviljats utökad assistansersättning på grund av ökat hjälpbehov.

Enligt beslut daterat den 1 juli 2016 har [redacted] beviljats assistansersättning med i genomsnitt 77 timmar och 37 minuter per vecka för hjälp med grundläggande behov. För hjälp med andra personliga behov har Försäkringskassan beaktat 108 timmar och 30 minuter per vecka, inklusive tid för aktiv assistans under natten. Totalt har hon beviljats assistansersättning med i genomsnitt 186 timmar och 07 minuter per vecka. Den beviljade dubbla assistansen uppgår till i genomsnitt 7 timmar och 56 minuter per vecka i samband med grundläggande behov och till i genomsnitt 11 timmar och 32 timmar per vecka för andra personliga behov. För dubbel assistans har

Försäkringskassan således beaktat totalt 19 timmar och 28 minuter per vecka att förfoga över. Beträffande behov av dubbel assistans för aktiviteter under skoltid och vid vistelse på korttidsboende beaktas ingen dubbel assistans inom ramen för assistansersättningen. Det behov av hjälp som [redacted] har utöver hjälp av en personlig assistent bedöms ligga inom respektive huvudmans ansvarsområde, varvid hjälpbehovet tillgodoses av befintlig personal inom verksamheten.

Hjälp med slemsugning beaktas inte inom ramen för assistansersättning då detta inte kan ses som egenvård utan det är frågan om sjukvårdande insats enligt är HSL (Hälso- och sjukvårdslagen).

Vid omprövning vidhåller Försäkringskassan den bedömning av [redacted] behov av dubbel assistans som gjorts i det ursprungliga beslutet. Någon ytterligare tid för dubbel assistans beaktas inte.

Försäkringskassan finner vid omprövning ingen anledning att göra någon annan bedömning än vad som gjorts i det ursprungliga beslutet. Medicinska underlag, utredningen i ärendet, nytt läkarintyg samt synpunkter i begäran om omprövning bedöms sammantaget inte ge stöd för något annat ställningstagande. Beslutet ändras inte.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet är grundat på följande bestämmelser:

- 1, 9 och 9a §§ lag (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade
- 51 kap. 2-5, samt 9 och 11 §§ socialförsäkringsbalken
- 106 kap. 24-25 §§ socialförsäkringsbalken
- 113 kap. 7 § socialförsäkringsbalken

Är du inte nöjd med beslutet?

Läs på nästa sida om vad du kan göra.

Försäkringskassan

Karola Porko

Är du inte nöjd med beslutet?

Om du tycker att det här beslutet är fel kan du överklaga det hos förvaltningsrätten. I så fall ska du skicka ett brev till Försäkringskassan.

Brevet måste komma in inom två månader från den dag du tagit del av beslutet. Försäkringskassan skickar sedan brevet till förvaltningsrätten.

Brevet ska innehålla följande uppgifter:

- Vilket beslut som du vill överklaga.
- Hur och varför du vill att beslutet ska ändras.
- Ditt namn, personnummer, adress och telefonnummer.

Om du anlitar ombud vill förvaltningsrätten att du anger ombudets namn, adress och telefonnummer.

Överklagandet skickas till Försäkringskassan, Omprövningsenheten, Box 70320, 107 23 Stockholm.

Det här behöver du också veta

Har du assistans under tiden förvaltningsrätten prövar ditt överklagande?

Om förvaltningsrätten ändrar Försäkringskassans omprövningsbeslut och beviljar dig ytterligare assistansersättning så kan du få ersättning för tid före förvaltningsrättens dom. Detta gäller även om förvaltningsrättens dom överklagas och ändras i kammarrätten. Detta gäller under förutsättning att den utförda assistansen har redovisats till Försäkringskassan.

Har du frågor?

Du är välkommen att ringa till Försäkringskassans kundcenter på 0771-524 524 om du har frågor om ditt ärende.

SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR – PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av beslutet t.ex. den 31 juli måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

DV 3104/1 D • 2013-06 • Producerat av Domstolsverket

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.