KAMMARRÄTTEN I JÖNKÖPING

DOM

2018-04-27
Meddelad i Jönköping

Mål nr 3011-17

KLAGANDE
Socialnämnden i Kalmar kommun

MOTPART
[redacted]

Vårdnadshavare: [redacted] och [redacted]

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Växjös dom den 16 oktober 2017 i mål nr 2550-17, se bilaga A

SAKEN
Korttidsvistelse enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Socialnämnden i Kalmar kommuns beslut den 17 maj 2017, § 437.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2203	Slottsgatan 5	036-15 68 00 (vx)	036-16 19 68	måndag – fredag
550 02 Jönköping		**E-post**: kammarrattenijonkoping@dom.se		08:00–16:00
		www.kammarrattenijonkoping.domstol.se		

YRKANDEN M.M

Socialnämnden i Kalmar kommun yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer nämndens beslut.

VAD PARTERNA ANFÖR

Socialnämnden

[redacted] föräldrars behov av avlastning är tillgodosett genom den redan beviljade omfattningen av korttidsvistelse i form av korttidshem. [redacted] är beviljad assistansersättning och därigenom bedöms det, genom att anlita externa assistenter, finnas möjlighet till avlastning i föräldraskapet. Korttidsvistelse avser avlösning i föräldraskapet, inte i anställningen som personlig assistent. [redacted] är en tolvårig flicka som har beslut om korttidsvistelse med sex dygn per treveckorsperiod. I beaktande av barnperspektivet bedöms inte ytterligare dygn på korttidshem vara förenligt med hennes bästa, då den redan beviljade insatsen bedöms omfattande. [redacted] bedöms uppnå goda levnadsvillkor genom beviljad insats i kombination med assistansersättning.

[redacted]

Hon hänvisar till vad som anförts tidigare samt tillägger bland annat följande. Föräldrarna har valt att vara assistenter men inte att få ett svårt funktionsnedsatt barn med flera funktionsstörningar och omfattande hjälpbehov. Familjens livssituation har tydligt beskrivits genom de underlag och intyg som har lämnats in. Där beskrivs att assistans, med eller utan extern assistent, inte är jämförbar med den avlastning föräldrarna får med korttidsvistelse utanför det egna hemmet och att de är i stort behov av den avlastningen. Den korttidsvistelse som är beviljad i dagsläget innebär i praktiken att de har avlastning en kväll/natt i veckan och var tredje helg. De utökade tre dygnen som det har ansökts om skulle i praktiken innebära att hon skulle vara på sitt korttidshem en kväll/natt i veckan och varannan helg.

Det skulle innebära bättre möjlighet till vila, möjlighet att vara i det egna hemmet i lugn och ro utan den katastrofberedskap föräldrarna alltid har när hon är hemma, oavsett om det är en extern assistent hemma eller inte.

Angående barnperspektivet finns det inget i utredningen som tyder på att hon skulle må sämre av ytterligare dygn på korttidshemmet. Tvärtom hänvisar psykologintyg från Tuula Honkaranta att hon mår bra av en anpassad och stressreducerad miljö som hon har på sitt korttidshem.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om [redacted] har behov av insatsen korttidsvistelse med ytterligare tre dygn per treveckorsperiod, utöver redan beviljade insatser, för att vara tillförsäkrad goda levnadsvillkor. Insatsen korttidsvistelse kan beviljas både för det egna behovet men även för behov av avlastning av anhöriga (jfr rättsfallet RÅ 2006 ref. 66).

Vad gäller [redacted] eget behov av insatsen korttidsvistelse anser kammarrätten att detta uppfylls av den redan beviljade insatsen. Kammarrätten noterar att hon trivs och mår bra på korttidshemmet och att det är positivt för henne att vara i den särskilt ordnade miljön som finns där. Det framkommer dock inte av underlaget att hon själv har ytterligare behov av att vistas utanför hemmet.

För bedömningen av behovet om avlastning för anhöriga har socialnämnden framfört att det har betydelse att föräldrarna själva arbetar som assistenter till [redacted] Högsta förvaltningsdomstolen har i avgöranden den 10 april 2018, i mål nr 4967-16 och 4970-16, behandlat frågan om möjligheten att kombinera insatserna personlig assistans och korttidsboende som avlastning för anhöriga.

Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar i dessa avgöranden att den omständigheten att den funktionsnedsattes anhöriga arbetar som dennes assistenter inte utesluter att ett behov av insatsen korttidsvistelse utanför hemmet kan finnas för att bereda anhöriga avlösning i omvårdnadsarbetet. Prövningen av det behovet ska emellertid enligt Högsta förvaltningsdomstolen göras endast utifrån det omvårdnadsarbete som inte omfattas av den beviljade personliga assistansen. Prövningen ska således göras på motsvarande sätt som om den funktionsnedsatte anlitat utomstående assistenter. Denna prövning bör bl.a. avse i vilka avseenden beviljade insatser inte möjliggör tillräcklig avlastning och för vilka överskjutande behov som korttidsvistelse utanför hemmet eventuellt behövs.

[redacted] var vid tidpunkten för beslutet beviljad assistansersättning från Försäkringskassan med 75 timmar och 9 minuter per vecka vilket motsvarar all vaken tid i hemmet. Hon går i skola och på fritids på heltid under veckorna. Detta innebär enligt kammarrättens mening att omvårdnadsarbete som inte täcks av den beviljade personliga assistansen är mycket begränsat i tid. Hon är därutöver redan beviljad insatsen korttidsvistelse med sex ospecificerade dygn per treveckorsperiod, vilket enligt kammarrätten får anses täcka överskjutande behov av avlastning för anhöriga.

Kammarrätten konstaterar att det i underlaget framkommer att hela familjen är påverkad av situationen. Utredningen visar dock inte att de sammantagna beviljade insatserna inte skulle kunna vara tillräckliga för att uppnå avlastning för familjen. Kammarrätten gör därför bedömningen att den insats [redacted] redan är beviljad i form av korttidsvistelse är tillräcklig för att hon ska uppnå goda levnadsvillkor. Förvaltningsrättens dom ska därför upphävas och socialnämndens beslut fastställas.

KAMMARRÄTTEN I JÖNKÖPING **DOM**

Mål nr 3011-17

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Kammarrättsråden Ola Holmén (ordförande), Göran Mattsson och Jan Källman (referent) har deltagit i avgörandet.

Föredragande: Katarina Birkefall

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I VÄXJÖ

DOM
2017-10-16
Meddelad i Växjö

Mål nr
2550-17

KLAGANDE
[redacted]

Vårdnadshavare: [redacted] och [redacted]
[redacted]

MOTPART
Socialnämnden i Kalmar kommun
Box 834
391 28 Kalmar

ÖVERKLAGAT BESLUT
Socialnämndens beslut den 17 maj 2017, § 437

SAKEN
Korttidsvistelse enligt lagen (1993:387) om stöd och service till viss funktionshindrade (LSS)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och beslutar att [redacted] har rätt till insatsen korttidsvistelse med nio dygn per 3-veckorsperiod.

Det ankommer på socialnämnden att utifrån omständigheterna i dagsläget ta ställning till under hur lång tid beslutet ska gälla.

Postadress Box 42 351 03 Växjö
Besöksadress Kungsgatan 8
Telefon 0470-56 02 00
Telefax 0470-255 02
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se
Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Socialnämndens har beslutat att avslå [redacted] ansökan om utökning av kortidsvistelse till nio dygn per 3-veckorsperiod. Som skäl för beslutet anges bl.a. följande. [redacted] har assistansersättning. Föräldrarna har genom denna assistansersättning goda möjligheter till avlösning vilket föräldrarna endast tillämpar till viss del i form av externa assistenter. Att föräldrarna själva valt att vara assistenter åt [redacted] är en bidragande orsak till att de upplever ett ökat behov av avlastning. Genom att anlita externa assistenter i större utsträckning skulle de bara kunna vara föräldrar och även ha mer tid åt [redacted] syskon. Bedömning görs därför att föräldrarnas behov av avlastning tillgodoses därigenom. [redacted] har även i dagsläget ett omfattande beslut om insatsen korttidsvistelse med sex dygn per 3-veckorsperiod. Hennes behov av kortidsvistelse får därmed anses vara tillgodosett. Sammantaget uppnår [redacted] goda levnadsvillkor genom det befintliga beslut som finns.

[redacted] överklagar beslutet och yrkar att hon ska beviljas kortidsvistelse med nio dygn per 3-veckorsperiod. Hon anför genom sina vårdnadshavare bl.a. följande. Det underlag som finns i form av läkarintyg och psykologintyg beskriver tydligt att både [redacted] och resten av familjen har stort behov av utökad avlastning i form av kortidsvistelse utanför det egna hemmet.

Socialnämnden vidhåller sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Denna lag innehåller bestämmelser om insatser för särskilt stöd och särskild service åt personer med bl.a. utvecklingsstörning, autism eller autismliknande tillstånd (1 § LSS).

Personer som anges i 1 § har rätt till insatser i form av särskilt stöd och särskild service enligt 9 § 1-–9, om de behöver sådan hjälp i sin livsföring och

om deras behov inte tillgodoses på annat sätt. Den enskilde skall genom insatserna tillförsäkras goda levnadsvillkor (7 § LSS)

Insatserna för särskilt stöd och service är bl.a. kortidsvistelse utanför det egna hemmet (9 § 6 LSS)

Genom kortidsvistelse ska anhöriga kunna ges avlösning och utrymme för avkoppling. För den funktionshindrade personen kan kortidsvistelsen både tillgodose behov av miljöombyte och rekreation och ge möjlighet till personlig utveckling. Insatsen bör också kunna ses som ett led i att bryta ett beroendeförhållande mellan barn och föräldrar. Personlig assistans som ges till ett barn ingriper i hög grad i hela familjens livssituation. Syftet med assistansen är ofta att tillgodose föräldrarnas behov av avlösning i omvårdnaden eller att ge familjen möjlighet att genomföra sådana aktiviteter

Förvaltningsrättens bedömning

I målet är ostridigt att [redacted] tillhör personkretsen enligt 1 § 1 LSS och att hon därmed har rätt till insatser enligt LSS om behov föreligger och behovet inte tillgodoses på annat sätt. Frågan i målet är om hon har behov av insatsen kortidsvistelse med ytterligare tre dagar per 3-veckorsperiod för att vara tillförsäkrad goda levnadsvillkor.

[redacted] är beviljad sex dygns kortidsvistelse per 3-veckorsperiod samt assistansersättning med 75 timmar och 9 minuter per vecka. Även om det finns möjlighet att anlita utomstående personal för att avlasta hennes föräldrar anser förvaltningsrätten, mot bakgrund av att [redacted] situation förvärrats det senaste året, att det finns ett stort behov av ytterligare avlastning för [redacted] familj. Förvaltningsrätten beaktar vid denna bedömning särskilt hur vården och omsorgen av [redacted] oavsett om assistansen ges av föräldrarna eller av utomstående personal i hemmet, påverkar hennes syskon. Eftersom ut-

redningen även visar att [redacted] trivs på kortidsboendet får en utökad vistelse på boendet även anses vara i enlighet med hennes bästa. Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att [redacted] förklaras berättigad till insatsen kortidsvistelse med nio dygn per 3- veckorsperiod. Det ankommer på socialnämnden att utifrån omständigheterna i dagsläget ta ställning till under hur lång tid beslutet bör gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)

Maria Dahlqvist
rådman

I avgörandet har även nämndemännen Marie Fransson, Eva-Maria Helgesson och Bertil Olsson deltagit.

Föredragande: Paul Svensson

SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

DV 3109/1D • 2013-06 • Producerat av Domstolsverket

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.