



KLAGANDE

████████████████████ ████████████████████

Ombud: ████████████████████

MOTPART
Försäkringskassan

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 27 juni 2018
i mål nr 11825-17, se bilaga A

SAKEN
Assistansersättning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

██████████ överklagar förvaltningsrättens dom och för fram bl.a. följande. Det redovisningsmisstag som revisorn begått har medfört att han inte fått rätt assistansersättning. Han har tvingats till att med egna medel tillskjuta ca 300 000 kr. Summan är extremt hög för en sjuk individ i hans situation. Han vädjar om att återfå ca 300 000 kr av Försäkringskassan. Det bör finnas utrymme för tolkning gällande rimlighet och skälig nivå på skada för enskild.

Försäkringskassan anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Enligt tidigare föreskrifter kunde utbetalning av assistansersättning ske även efter det att slutavräkning hade genomförts. Från och med den 1 oktober 2016 trädde dock nya föreskrifter i kraft. Någon bestämmelse om utbetalning även efter att slutavräkning har ägt rum finns inte i nu gällande föreskrifter och det finns inte heller några tillämpliga övergångsbestämmelser. I målet är ostridigt att räkningen inkommit efter att slutavräkningen gjorts. En sen räkning kan inte enligt lag leda till en utbetalning. Detta följer direkt av 51 kap. 15 § socialförsäkringsbalken (SFB). Enligt 51 kap. 20 § SFB ska den försäkrade utan uppmaning återbetala ersättning som inte har använts för köp av personlig assistans. Återbetalningen ska göras senast i samband med slutavräkningen. Detta talar för att frågan om vilken ersättning som den försäkrade har rätt till ska vara bedömd och beslutad i samband med slutavräkningen. Att ett missförstånd mellan den enskilde och dennes redovisningskonsult är orsaken till att räkningen kom in efter att slutavräkningen hade gjorts kan inte leda till någon annan bedömning.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det som [REDACTED] har fört fram och det som i övrigt framgår av utredningen ger inte kammarrätten anledning att göra någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Karin Nilsson Edin
kammarrättsråd
ordförande

Daniel Sjölund
kammarrättsråd

Roger Persson Österman
adjungerad ledamot
referent



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 31

DOM
2018-06-27
Meddelad i Stockholm

Mål nr
11825-17

KLAGANDE

[REDACTED], [REDACTED]

Ombud: Advokat Thomas Özbek
Altrium Advokatbyrå AB
Box 55958
102 16 Stockholm

MOTPART

Försäkringskassan
Processjuridiska enheten, Stockholm
103 51 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Försäkringskassans beslut 2017-03-24, se bilaga 1.

SAKEN

Assistansersättning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 984310

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan beslutade i omprövningsbeslut den 24 mars 2017 att inte ändra tidigare beslut om att [REDACTED] inte får assistansersättning för ökade kostnader som han redovisat i efterhand för perioden juli–december 2015 samt för perioden januari–juli 2016. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

[REDACTED] yrkar att han ska beviljas assistansersättning i efterhand och för ökade kostnader för perioderna juli–december 2015 samt januari–juli 2016. Han hänvisar i allt väsentlig till vad han tidigare anfört och tillägger bl.a. följande. Det har skett ett missförstånd mellan honom och hans revisor beträffande bl.a. de kostnader som skulle ha redovisats under ovannämnda perioder. Missförståndet/förbiseendet härleds i praktiken till ett tillfälle och en redovisningsperiod, nämligen juli–december 2015. Att det därefter blivit fel även för nästkommande sexmånadersperiod (januari–juli 2016) är avhängigt det första missförståndet. Det finns således skäl att bevilja och utbetala assistansersättning för de ökade kostnader han har haft under de båda aktuella sexmånadersperioderna. Han ger in en skrivelse från sin redovisningskonsult.

Försäkringskassan anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Mot bakgrund av att felaktiga uppgifter getts vid två efterföljande perioder, vilket omfattar en sammanlagd period om ett år, anser Försäkringskassan att det felaktiga uppgiftslämnandet är så omfattande att det inte kan anses utgöra ett enstaka förbiseende vid uppgiftslämnande eller liknande omständigheter. Försäkringskassan vidhåller att det inte finns särskilda skäl vilket innebär att utbetalning efter slutavräkning inte får ske.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det överklagade beslutet rör verkställighetsfrågor. Beslutet får dock faktiska verkningar för den enskilde och är i och med det överklagbart.

Enligt 51 kap. 15 § socialförsäkringsbalken, SFB, får utbetalningen av assistansersättning för en viss månad grundas på ett beräknat antal assistanstimmar för den månaden. Avräkning för större avvikelser ska då göras senast andra månaden efter den då den preliminära utbetalningen skett. Slutavräkning ska göras senast två månader efter utgången av varje tidsperiod för vilken assistansersättning beviljats.

Av 9 § förordningen (1993:1091) om assistansersättning framgår att reglering med anledning av slutavräkning enligt 51 kap. 15 § SFB ska göras snarast efter det att slutavräkning skett. Försäkringskassan har med stöd av nämnda förordning meddelat föreskrifter om assistansersättning (FKFS 2016:4) där det bland annat anges vad redovisningen ska innehålla och när den ska lämnas in till Försäkringskassan. Föreskrifterna trädde i kraft den 1 oktober 2016. I samband med detta upphörde Riksförsäkringsverkets föreskrifter (RFFS 1993:24) om assistans att gälla.

Av utredningen i målet framgår att [REDACTED] till stöd för att hans faktiska kostnader för assistans varit högre, lämnat in nya kostnadsredovisningar för de aktuella perioderna efter att slutavräkning skett. Försäkringskassan har motiverat beslutet att inte betala ut assistansersättning efter slutavräkning med att det inte förelegat sådana särskilda skäl som anges i 10 § tredje stycket RFFS 1993:24.

Förvaltningsrätten konstaterar att RFFS 1993:24 hade upphört att gälla både vid tidpunkten för Försäkringskassans grundbeslut och senare omprövnings-

beslut. Det kan vidare konstateras att det inte finns någon bestämmelse med motsvarande innehåll i FKFS 2016:4 och föreskriften innehåller inte heller några övergångsbestämmelser. Även i övrigt saknas bestämmelser för om justering av assistansersättningen kan ske efter att slutavräkning har skett. Därutöver noteras att återbetalningsskyldigheten enligt 51 kap. 20 § SFB är kopplad till tidpunkten för slutavräkningen. Detta innebär enligt förvaltningsrättens mening att det slutliga belopp till vilket assistansersättning ska utgå beslutats definitivt genom slutavräkningen. Beloppet kan således inte i efterhand justeras.

Det finns dock regler avseende återbetalning av assistansersättning i 51 kap. 20 § SFB. Där framgår att den försäkrade eller den som för den försäkrades räkning tagit emot assistansersättning ska utan uppmaning betala tillbaka sådan ersättning som inte har använts för köp av personlig assistans eller för kostnader för personliga assistenter. Om återbetalning inte görs får Försäkringskassan besluta om återbetalning enligt bestämmelserna i 108 kap. I det kapitlet regleras under vilka förutsättningar återkrav kan ske och det finns också vissa regler om eftergift om det finns särskilda skäl.

Förvaltningsrätten, som inte har att ta ställning till frågor om återkrav eller eftergift inom ramen för detta mål, kan notera att om en enskild inte är nöjd med de konsekvenser som en slutavräkning för med sig har möjlighet att motsätta sig dessa och inom ramen för ett återbetalningsärende framföra synpunkter på Försäkringskassans eventuella återkravsanspråk.

Mot bakgrund av vad som ovan sagts anser förvaltningsrätten att Försäkringskassan gjorde rätt i att besluta att [REDACTED] inte hade rätt till ytterligare assistansersättning för de kostnader som redovisats efter att slutavräkning skett. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3104/1A).

Jens Andersson
Förvaltningsrättsfiskal

Sofie Engström har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om

de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av beslutet t.ex. den 31 juli måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.