

**KLAGANDE**

Försäkringskassan  
Processjuridiska enheten, Sundsvall  
851 93 Sundsvall

**MOTPART**

██████████ ██████████

Ombud: Jurist Anthony Sundström  
Humana Assistans AB  
Box 184  
701 43 Örebro

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Luleås dom den 14 november 2016 i mål nr 845-16,  
se bilaga A

**SAKEN**

Assistansersättning

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer  
Försäkringskassans beslut den 12 februari 2016.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Försäkringskassan** yrkar att kammarrätten fastställer Försäkringskassans beslut den 12 februari 2016 och anför i huvudsak följande.

Som ett led i verkställandet av förvaltningsrättens dom har Försäkringskassan kontaktat den dagliga verksamhet där [REDACTED] deltar måndag till fredag kl. 9.00–14.00. Av journalanteckning från samtalet med arbetsledare framgår att [REDACTED] inte är någon svårhanterlig person. Hon betar sig som alla andra och har inget utmärkande beteende. Hon drar sig inte undan gruppen, har aldrig visat några tecken eller tendenser till aggression, utåtagerande eller något självskadebeteende. Därtill har hon aldrig rymt eller på något sätt betett sig annorlunda jämfört med de andra i gruppen.

I den medicinska utredningen avseende [REDACTED] redovisas bedömningen av vad som skulle kunna hända, men Försäkringskassan anser att den beskrivning av [REDACTED] faktiska vardag som lämnats av den dagliga verksamheten tydligt beskriver hennes situation. Försäkringskassan anser i vart fall inte att det beteende som beskrivs är av den allvarliga karaktär eller förekommer med sådan frekvens att den tillsyn [REDACTED] behöver kan anses vara sådan tillsyn av övervakande karaktär att den utgör ett grundläggande behov.

Försäkringskassan bifogar en journalanteckning.

[REDACTED] motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom och anför i huvudsak följande.

Det får anses anmärkningsvärt att Försäkringskassan bedömer att de uppgifter arbetsledaren vid daglig verksamhet nu lämnat anses ha ett så starkt bevisvärde för rätten till assistansersättning att de väger tyngre än

samtliga medicinska underlag. När samma arbetsledare lämnade uppgifter som styrkte hennes behov av assistans beslutade Försäkringskassan att dra in hennes assistansersättning. Det är uppenbart att de uppgifter arbetsledaren då lämnade inte alls tillmättes bevisvärde i frågan om hennes rätt till assistansersättning.

Det framgår av den medicinska utredningen att hon kräver aktiv tillsyn av övervakande karaktär. Brist på sådan tillsyn har tidigare lett till allvarliga konsekvenser som exempelvis självdestruktivt beteende och aggressivitet riktad mot annan. Hon behöver närvaro av personliga assistenter, som måste ha god kännedom om henne som person, för att skifta fokus från sådant beteende.

██████████ bifogar bl.a. ett intyg från leg. psykolog ██████████  
██████████

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Tillämpliga bestämmelser m.m. framgår av förvaltningsrättens dom.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att utredningen inte visar att ██████████ behöver sådan hjälp som är att anse som ett grundläggande behov när det gäller personlig hygien, måltider, av- och påklädnad samt kommunikation. Frågan i målet är således om ██████████ ██████████ har ett behov av personlig assistans för grundläggande behov i form av annan hjälp som förutsätter ingående kunskaper om henne, i detta fall aktiv tillsyn, som uppgår till i genomsnitt mer än 20 timmar per vecka.

Högsta förvaltningsdomstolen har i flera rättsfall (se bl.a. RÅ 2010 ref. 17 och RÅ 1997 ref. 23 I) funnit att rätt till personlig assistans föreligger om den funktionshindrade, i huvudsak på grund av sitt psykiska tillstånd, har ett sådant behov av aktiv tillsyn att den närmast har karaktär av övervakning.

Av utredningen som finns i målet framgår att de personliga assistenterna haft stor betydelse för [REDACTED] genom att de på olika sätt underlättat hennes vardag. [REDACTED] har i tidigare beslut från Försäkringskassan bedömts ha ett behov av aktiv tillsyn all vaken tid.

Enligt kammarrättens mening framgår av den medicinska utredningen att [REDACTED] huvudsakliga hjälpbehov består av motivations- och instruktionsinsatser samt påminnelser av sådant slag som inte räknas som grundläggande behov. Av det som anges i den medicinska utredningen om självskadebeteende och aggressivitet riktad mot annan framgår inte att beteendet är av sådan omfattning att det finns ett behov av aktiv tillsyn. Genom den journalanteckning som Försäkringskassan åberopat framgår inte annat än att [REDACTED] är välfungerande på sin dagliga verksamhet och att hon inte uppvisat något behov av hjälp av det slag som nu är aktuellt. Även om en journalanteckning som baseras på ett telefonsamtal får värderas med viss försiktighet, talar dessa uppgifter emot att [REDACTED] har ett behov av aktiv tillsyn.

Av den medicinska utredningen och vad som i övrigt framkommit om [REDACTED] funktionsnedsättning framgår inte att hon har ett behov av sådan aktiv tillsyn som närmast har karaktär av övervakning. Kammarrätten finner därför att [REDACTED] inte är berättigad till assistansersättning. Försäkringskassans överklagande ska därför bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Ylva Johansson  
kammarrättspresident  
ordförande

Eva Danell Forsberg  
kammarrättsråd

Daniel Sandberg  
tf. kammarrättsassessor  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Enhet 1

**DOM**  
2016-11-14  
Meddelad i Luleå

Mål nr  
845-16

**KLAGANDE**

██████████ ██████████

Ombud: Anthony Sundström  
Humana Assistans AB  
Box 184  
701 43 Örebro

**MOTPART**

Försäkringskassan  
851 93 Sundsvall

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Försäkringskassans omprövningsbeslut den 12 februari 2016,  
dnr 063635-2015

**SAKEN**

Assistansersättning enligt socialförsäkringsbalken, SFB

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten upphäver Försäkringskassans beslut och förklarar att  
██████████ har rätt till assistansersättning.

Handlingarna i målet överlämnas till Försäkringskassan för utredning av hur  
många timmar assistansersättning ██████████ är berättigad till.

---

Dok.Id 80423

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

██████████ har tidigare uppburit assistansersättning med 21 timmar per dag. Försäkringskassan gjorde en ny prövning och beslutade att inte bevilja henne fortsatt assistansersättning. Beslutet hade bl.a. följande motivering. ██████████ behov av hjälp med de grundläggande behoven personlig hygien, på- och avklädning och måltider bedöms inte vara av privat och integritetskänslig karaktär. Hon klarar av att sköta dessa behov med sådana motivations- och aktiveringsinsatser samt påminnelser som inte ses som ett grundläggande hjälpbehov. För att kommunikation ska beaktas som ett grundläggande hjälpbehov krävs att den personlige assistenten ska behöva ha kunskap om den försäkrade, om funktionsnedsättningen och om sättet att kommunicera. Befintliga medicinska underlag och utredningen i hennes ärende styrker dock inte ett behov av hjälp med kommunikationen i form av ett grundläggande hjälpbehov.

För att annan hjälp som kräver ingående kunskaper om den enskilde ska beaktas som ett grundläggande behov ska personen det gäller endast kunna ta emot hjälp från personer med ingående kunskaper om honom eller henne. Dels kan det handla om situationer där personen på grund av psykisk funktionsnedsättning har behov av hjälp av övervakande karaktär och dels situationer där det krävs kvalificerade motivations- och aktiveringsinsatser eller att förmå personen i fråga att överhuvudtaget klara av de grundläggande behoven att klä på sig, sköta sin hygien eller att kommunicera. Det räcker dock inte med enbart en psykisk funktionsnedsättning för att en person ska behöva aktiv tillsyn av övervakande karaktär. Det krävs även ett utåtagerande aggressivt beteende samt en risk för allvarliga konsekvenser. Det krävs dessutom antingen att denna risk uppstår med viss frekvens, det vill säga att någon ofta behöver ingripa, eller att aggressiviteten är mycket lättväckt, oförutsägbar och våldsamt. Handlingarna i ärendet styrker inte behov av kvalificerad tillsyn av övervakande karaktär på grund av risk för

att [REDACTED] allvarligt ska skada sig själv eller andra även om hon har behov av stöd och tillsyn i sin vardag. Situationer som medför risk bedöms därmed inte uppstå med sådan frekvens att behovet av tillsyn kan ses som tillsyn av övervakande karaktär där det krävs ingående kunskaper om henne.

### **PARTERNAS INSTÄLLNING**

[REDACTED] yrkar att förvaltningsrätten ska ändra Försäkringskassans beslut och bevilja henne assistansersättning. Hon anför i huvudsak följande. Hennes grundläggande hjälpbehov består huvudsakligen av sådan annan hjälp som förutsätter ingående kunskaper om henne i form av kvalificerade aktiverings- och motivationsinsatser samt aktiv tillsyn. Till följd av sina psykiska funktionsnedsättningar saknar hon förmåga och omdöme att kunna ta hand om sin egen person. Enligt intygen behöver hon stöd av personer med ingående kunskaper om henne och hennes funktionsnedsättning, annars finns det en risk för självskadebeteende. Det tar lång tid att lära känna henne. Det räcker inte med en vanlig arbetsinstruktion och information om hennes diagnos för att kunna ge henne behövligt stöd. Till följd av självskadebeteendet och det destruktiva beteendet blir hon aggressiv gentemot andra. Om hon inte får stöd av någon som förstår henne väl och kan förklara en situation för henne orsakas oro och risk för självskada. Tack vare kontinuitet med personliga assistenter har hennes självskadebeteende minskat. Omständigheten att den personliga assistansen fungerat väl kan inte tolkas på så sätt att hennes behov av personlig assistans har minskat. Utan personlig assistans finns det en stor risk för att hennes självskadebeteende åter ska öka.

**Försäkringskassan** anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Utredningen ger inte stöd för att det krävs ingående kunskaper om [REDACTED] för att motivera och aktivera henne. I utredningen beskrivs

förvisso allvarliga konsekvenser, men utredningen ger inte stöd för att risksituationerna inträffar med sådan frekvens som krävs för att tillsynen av [REDACTED] ska anses utgöra allvarlig tillsyn av övervakande karaktär.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Rättslig reglering m.m.

Enligt 51 kap. 2 och 3 §§ SFB kan en försäkrad, som omfattas av personkretsen enligt 1 § lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS, för sin dagliga livsföring få assistansersättning för kostnader för sådan personlig assistans som avses i 9 a § LSS. För detta krävs att den försäkrade behöver personlig assistans i genomsnitt mer än 20 timmar i veckan för sådana grundläggande behov som avses i 9 a § LSS.

Med personlig assistans avses enligt 9 a § LSS ett personligt utformat stöd som ges av ett begränsat antal personer åt den som på grund av stora och varaktiga funktionshinder behöver hjälp med sin personliga hygien, måltider, att klä av och på sig, att kommunicera med andra eller annan hjälp som förutsätter ingående kunskaper om den funktionshindrade (grundläggande behov).

I förarbetena till 9 a § LSS anförs bl.a. följande. Det är främst personer med fysiska funktionshinder och med de mest omfattande behoven som blir berättigade till insatsen personlig assistans. Personer som helt eller i stor utsträckning själva klarar av att på egen hand sköta sina personliga behov och som enbart har behov av motivations- och aktiveringsinsatser bör inte ha rätt till personlig assistans. Enligt regeringens uppfattning är det viktigt att dessa personer istället får sina behov tillgodosedda genom andra insatser enligt LSS eller socialtjänstlagen, som i många fall på ett bättre sätt kan tillgodose behoven. Undantagsvis bör emellertid även personer med



psykiska funktionshinder kunna vara berättigade till personlig assistans. Så bör kunna vara fallet i situationer där karaktären och omfattningen av det psykiska funktionshindret ställer krav på sådan praktisk hjälp som är en förutsättning för att den enskildes grundläggande behov ska kunna tillgodoses (prop. 1995/96:146 s. 13).

I avgörandet RÅ 2009 ref. 57 uttalade Högsta förvaltningsdomstolen följande om rätten till personlig assistans. Insatsen personlig assistans ska vara förbehållen hjälpbehov som uppfattas som mycket privata och känsliga för den personliga integriteten. Det torde således inte vara alla praktiska hjälpbehov med t.ex. påklädning eller måltider som har avsetts. Aktiverings- och motivationsinsatser av olika slag räknas normalt sett inte till de grundläggande behoven. Undantagsvis kan en annan bedömning göras om det är fråga om att den enskilde, huvudsakligen på grund av sitt psykiska tillstånd behöver sådan aktiv tillsyn som närmast har karaktär av övervakning. Påminnelser, praktiska instruktioner och liknande kan inte räknas till sådan kvalificerad tillsyn.

Högsta förvaltningsdomstolens dom i RÅ 2000 not. 97 gällde en kvinna som bl.a. handlade oberäkneligt och irrationellt och ständigt behövde någon i sin närhet som förstod hur hon fungerade och kunde ge henne stöd och hjälp. På grund av aggressionsutbrott kunde hon bli farlig för sig själv och för omgivningen. Hon behövde därför ständig tillsyn för att inte hamna i farliga situationer. Högsta förvaltningsdomstolen ansåg visserligen att hon behövde hjälp med flera av de grundläggande behoven men uttalade även att hon i viss omfattning behövde sådan aktiv tillsyn som i praxis ansetts falla inom ramen för den funktionshindrades grundläggande behov. Vidare fick det enligt Högsta förvaltningsdomstolen anses visat att den hjälp hon behövde förutsatte ingående kunskaper om henne.

### Utredningen i målet

██████████ personliga assistent ██████████ har i en skrivelse bl.a. uppgett följande. Det tog två år innan hon lärde känna ██████████  
██████████ väl. ██████████ sociala kunskap kommer inte naturligt och hon har svårt att ta kontakt. Hon har en ständigt närvarande självdestruktiv sida. Som assistent måste hon titta noga efter små tecken så att den självdestruktiva sidan inte ska eskalera. ██████████ skadar sig själv på olika sätt, t.ex. genom att borra in sina naglar i huden, ta vassa föremål mot sin nacke eller andra delar av kroppen och slita av hårstrån.

I Försäkringskassans utredning har bl.a. följande antecknats efter ett möte med bl.a. ██████████ föräldrar och ██████████ den 9 juni 2015. ██████████ blir ledsen om saker inte klaras upp och om hon inte förstått vad som har hänt. Hon kan älta saker under lång tid. Man behöver förstå var ramarna för hennes uppfattningsförmåga finns, hennes fixeringar och de potentiella risker som finns. Hon är lättledd och mycket orädd samt kan hamna i situationer som hon inte kan hantera. Hon har ett självskadebeteende och är mer utåtagerande hemma än i skolan. Hon har svårt att hitta i olika miljöer. Hon har lämnat hemmet sex gånger det senaste halvåret men har inte gått långt. Det har hänt att hon gömt sig för sina föräldrar då de letat efter henne.

I ett läkarintyg för assistans den 15 juni 2015 uppger läkaren ██████████  
██████████ vid Piteå hälsocentral bl.a. följande. ██████████ har en psykisk utvecklingsstörning samt en betydande ADHD-problematik. Utöver detta har hon en autistisk problematik. Hennes assistenter får dagligen hjälpa henne med att skifta focus från självskadetankar. Hon har inte förmåga eller omdöme att avgöra när situationer kan bli farliga och hamnar därför ideligen i sådana situationer. I ett kompletterande intyg den 17 september 2015 anför ██████████ bl.a. att brist på aktiv tillsyn

tidigare har lett till allvarliga konsekvenser som exempelvis självdestruktivt beteende och aggressivitet riktad mot annan.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten antecknar att domstolen genom dom denna dag i mål nr 618-16 har beviljat [REDACTED] personlig assistans enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS.

Det är ostridigt att [REDACTED] tillhör personkretsen i 1 § 1 LSS. Förvaltningsrätten anser dock att det inte framförts omständigheter i målet som tyder på att [REDACTED] behöver sådan hjälp med personlig hygien, måltider, av- och påklädnad och kommunikation som förutsätter ingående kunskaper om henne. Frågan är då om hon behöver annan hjälp som förutsätter ingående kunskaper om henne i genomsnitt mer än 20 timmar i veckan.

[REDACTED] tidigare assistansersättning grundade sig på att hon hade ett grundläggande hjälpbehov i form av aktiv tillsyn under all vaken tid. Förvaltningsrätten anser att det av utredningen i förevarande mål inte framkommit annat än att hon alltjämt har ett självskadebeteende. Med hänsyn till hur självskadebeteendet har beskrivits i utredningen får det anses finnas risk för allvarliga konsekvenser till följd av beteendet. Eftersom det i intygen uppges att beteendet är ständigt närvarande men kan avledas av någon som känner [REDACTED] är det förvaltningsrättens mening att tillsynen får anses vara av övervakande karaktär och att den aktiva tillsynen förutsätter ingående kunskaper om henne.

Eftersom självskadebeteendet enligt intygen är ständigt närvarande får den tid under vilken [REDACTED] behöver personlig assistans för sina grundläggande behov anses överstiga ett genomsnitt om 20 timmar per

vecka. [REDACTED] har därmed rätt till assistansersättning. Den närmare utredningen av hur många timmar assistansersättning [REDACTED] ska vara berättigad till bör göras av Försäkringskassan.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3104/1 C (se bilaga).

Fredrik Sellberg

I avgörandet har även nämndemännen Göran Hedmark, Ulf Lindeberg och Robert Edin deltagit.

Hans Sjölander har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om

de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av beslutet t.ex. den 31 juli måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.