



KLAGANDE

██████████ ██████████
Ombud: Juristen Sofia Lindin
Vivida Assistans AB
Box 1814
701 18 Örebro

MOTPART

Omsorgsnämnden i Borlänge kommun
781 81 Borlänge

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Faluns dom den 26 januari 2017 i mål nr 2678-16,
4088-16, 4089-16, 5008-16, 5010-16 och 5209-16, se bilaga A

SAKEN

Ekonomiskt stöd till skäliga kostnader för personlig assistans

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

██████████ yrkar att han utöver beviljade 250 kr per timme ska beviljas ytterligare 38 kr per timme så att belopp utbetalas med 288 kr per timme för utförd assistans mars–oktober 2016.

Omsorgsnämnden anser att överklagandet ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN

██████████ anför i huvudsak följande. Högsta förvaltningsdomstolen, HFD, har i avgörandet HFD 2016 ref. 87 i och för sig fastställt en rätt för kommuner att begära underlag som styrker de faktiska kostnaderna för personlig assistans. HFD har dock inte preciserat vilken typ av underlag som kommunerna kan kräva, bara att underlagen ska göra det möjligt att bedöma kostnadernas storlek och skälighet. Den redovisning som han har lämnat in är ett utdrag ur anordnarens bokföring och är styrkt av bolagets VD. Av redovisningen framgår kostnaderna för hans assistans och hur dessa är fördelade. Redovisningen styrker kostnaderna upp till yrkat belopp samt möjliggör en bedömning av kostnadernas storlek och skälighet.

██████████ åberopar sitt assistansbolags redovisning av kostnader för hans personliga assistans avseende perioden mars–november 2016.

Omsorgsnämnden anför i huvudsak följande. Kommunen behöver få in underlag i form av kvitton och lönespecifikationer som styrker kostnaderna för att kunna bedöma skäligheten av dem. ██████████ har hänvisat till en uppställning av redovisade poster. Det går inte att utläsa vad de olika posterna omfattar.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m. framgår av förvaltningsrättens dom.

██████████ har yrkat ersättning för utförd assistans med 288 kr per timme. Han har till stöd för sitt anspråk hänvisat till det uppdragsavtal han har med sitt assistansbolag samt för alla månader utom mars 2016 åberopat tidsredovisningar och fakturor från assistansanordnaren som är utställda på kommunen. Nämnden har ersatt ██████████ med en timkostnad om 250 kr per timme i enlighet med nämndens beslut om en generell ersättningsnivå vid personlig assistans.

██████████ har således begärt och delvis erhållit ersättning för sina kostnader för den personliga assistansen, dvs. vad han ska betala till assistansanordnaren. Däremot har han inte i tillräcklig utsträckning redovisat underlag från anordnaren som gör det möjligt för nämnden att bedöma skäligheten i kostnaderna. Mot denna bakgrund och med beaktande av vad Högsta förvaltningsdomstolen uttalat i sitt avgörande, bedömer kammarrätten att ██████████ inte har rätt till högre ersättning än vad han beviljats av nämnden. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Mats Törnered
kammarrättslagman
ordförande

Carina Ferm Brodén
kammarrättsråd
referent

Carin Sandberg
tf. kammarrättsassessor

Reb Kerstinsdotter
kammarrättsfiskal
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Björn Bengtsson

DOM
2017-01-26
Meddelad i Falun

Mål nr
2678-16 4088-16
4089-16 5008-16
5010-16 5209-16

KLAGANDE

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud: Tom Schultz-Eklund
c/o Vivida Asistans AB
Box 1814
701 18 Örebro

MOTPART

Omsorgsnämnden i Borlänge kommun
781 81 Borlänge

ÖVERKLAGADE BESLUT

Omsorgsnämnden i Borlänge kommuns beslut 2016-05-18, 2016-09-07 (två beslut), 2016-09-22 (två beslut), 2016-10-05 (tre beslut), 2016-10-19 och 2016-11-09

SAKEN

Stöd och service till vissa funktionshindrade

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ändrar Omsorgsnämnden i Borlänge kommuns beslut den 18 maj 2016 endast på så sätt att domstolen fastställer att [REDACTED] har rätt till ersättning med 250 kr per assistanstimme för mars 2016.

Förvaltningsrätten avslår [REDACTED] talan om ytterligare ersättning för april - oktober 2016.

Dok.Id 180380

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag–fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00
		www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		13:00-16:00

BAKGRUND

██████████ är beviljad personlig assistans enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS). Han ansökte hos Borlänge kommun om ekonomisk ersättning med 288 kr per timme för assistanskostnader under mars - oktober 2016. Som stöd för anspråken gav ██████████ in tidrapporter och fakturor.

Omsorgsnämnden avslog ansökan för mars 2016 och beviljade - i vissa fall efter omprövning - ersättning för övriga månader med 250 kr per timme i enlighet med kommunens riktlinjer om vilken ersättning som utgår när endast utförda timmar redovisas. Som skäl för beslutet angavs - i avslagsdelen - att det saknades underlag för att kommunen skulle kunna bedöma skäligheten i begärd ersättning.

YRKANDEN M.M.

I överklaganden till förvaltningsrätten vidhåller ██████████ sin begäran att ersättningen ska beräknas på grundval av timkostnaden 288 kr per timme, vilket han uppger sig ha betalat när han köpt tjänsten av sin assistanssamordnare. Han hänvisar till schablonbeloppet för den statliga assistansersättningen och olika kammarrättsdomar.

Omsorgsnämnden vidhåller sina beslut. Enligt nämnden behövs mer än tidrapporter och fakturor för att kunna bedöma skäligheten av begärd ersättning.

Förvaltningsrätten har i ett interimistiskt beslut den 29 juni 2016 bestämt att ██████████ har rätt till ersättning med 250 kr per timme för personlig assistans som utförts under mars 2016.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Rättslig reglering m.m.*

Av 2 § andra stycket och 9 § 2 LSS följer, såvitt nu är aktuellt, att kommunen svarar för att lämna biträde av personlig assistent eller ekonomiskt stöd till skäligen kostnader för sådan assistans, till den del behovet av stöd inte täcks av beviljade assistanstimmar enligt 51 kap. socialförsäkringsbalken.

Den statliga assistansersättningen lämnas enligt 51 kap. 11 § socialförsäkringsbalken med ett av regeringen fastställt schablonbelopp per timme. Av Högsta förvaltningsdomstolens refererade avgörande RÅ 2005 ref. 85 framgår att kommunens skyldighet att ge ekonomiskt stöd till skäligen kostnader för personlig assistans ska utgå från de verkliga kostnaderna för insatsen, att med skäligen kostnader avses samma slags kostnader som den statliga assistansersättningen ska täcka samt att det schablonbelopp som regeringen fastställer för den ersättningen kan tjäna till viss ledning vid bedömningen av kostnadernas skälighet.

Högsta förvaltningsdomstolen har därefter i en dom den 27 december 2016 (mål nr 753–756-16) uttalat följande. Kommunens skyldighet att utge ersättning för personlig assistans avser således de verkliga kostnaderna för assistansen i den mån de kan bedömas som skäligen. För att kunna ta ställning till ett ersättningsanspråk måste kommunen kunna kräva att den enskilde ger in underlag som möjliggör en bedömning av kostnadernas storlek och skälighet. Detta gäller även om anspråket inte överstiger det schablonbelopp som fastställts för den statliga assistansersättningen och utan att det framkommit något som ger anledning att ifrågasätta kostnaderna i och för sig. Att kommunens ersättningskyldighet omfattar samma slags kostnader som den statliga assistansersättningen ska täcka och att schablonbeloppet därmed kan tjäna till viss ledning vid bedömningen av kostnadernas skälighet föranleder ingen annan bedömning.

Förvaltningsrättens bedömning

Med beaktande av Högsta förvaltningsdomstolens nyligen meddelade avgörande och eftersom [REDACTED] inte har gett in underlag som styrker kostnader med mer än 250 kr per timme har han rätt till ersättning i enlighet med kommunens riktlinjer men inte högre. Det innebär att han ska beviljas ersättning för mars 2016 i enlighet med det anförda och att hans talan i övrigt ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C).

Lennart Andersson
rådman

I avgörandet har även nämndemännen Renate Almen, Carin Lundskog och Christer Bergman deltagit.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.