

**KLAGANDE**

Omvårdnadsnämnden i Gävle kommun
Box 825
801 30 Gävle

MOTPART

██████████ ██████████

Ombud: Julia Olsson
Humana Assistans AB
Box 184
701 43 Örebro

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Faluns dom den 2 maj 2017 i mål nr 2204-16,
se bilaga A

SAKEN

Personkretstillhörighet

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer Omvårdnadsnämnden i Gävle kommuns beslut den 9 maj 2016.

YRKANDEN M.M.

Omvårdnadsnämnden i Gävle kommun yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer nämndens beslut att [REDACTED] inte tillhör personkretsen enligt 1 § 3. lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS.

[REDACTED] anser att överklagandet ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN

Omvårdnadsnämnden anför i huvudsak följande.

[REDACTED] har ett psykiskt funktionshinder som inte beror på normalt åldrande. Nämnden betvivlar inte att han har behov av stöd i vardagen men ifrågasätter att hans behov av stöd är stora och förorsakar betydande svårigheter i den dagliga livsföringen och därmed ett omfattande behov av stöd eller service. Det finns inte några intyg som styrker att konsekvenserna av [REDACTED] funktionsnedsättningar är varaktiga. I läkarutlåtande daterat den 3 november 2016 framkommer att funktionsnedsättningen högst sannolikt är bestående, vilket inte ska likställas med att det inte finns förbättringsmöjligheter. [REDACTED] är mer självständig i perioder när hans mående är bättre.

[REDACTED] stödinsatser enligt socialtjänstlagen (2001:453), SoL, har genom åren haft varierande omfattning och utförande. Han har i perioder varit beviljad insatsen personligt stöd/boendestöd, vilket är en insats som syftar till att den enskilde ska motiveras och stöttas i att självständigt genomföra vardagsaktiviteter med stöd. Att vara beviljad hjälp med personlig omvårdnad innebär inte per automatik att det är fråga om praktisk hjälp utan den kan också vara av motiverande karaktär.

██████████ anför bl.a. följande.

Behovet av insatser för personer med psykiska funktionshinder kan variera över tid. Frågan om funktionsnedsättningen är varaktig eller inte utgör emellertid en annan prövning. Till följd av sin funktionsnedsättning har han varit beviljad hjälp i olika former och omfattning sedan 1999. Av tidigare ingivet läkarintyg framgår bl.a. att det har funnits en successiv progress i hans symtom.

Omvårdnadsnämnden har inte redovisat några uppgifter som visar att den hjälp han är beviljad i form av hemtjänstinsatser inte skulle innefatta praktisk hjälp. Behovet av beviljade insatser enligt SoL är beständigt varje dag och utan dessa insatser skulle han inte få sina mest basala behov tillgodosedda. Han har behov av både praktisk handgriplig hjälp och aktiverings- och motiveringsinsatser. Det saknas krav på att insatsen ska avse praktisk hjälp för att den ska uppfylla kriterierna i 1 § 3. LSS. Oberoende av formen av hjälpinsats får det därmed anses styrkt att han har ett omfattande stödbehov som föreligger dagligen. ADL-utlåtandet från den 26 oktober 2015 styrker vidare att han har behov av praktisk hjälp. Han har således betydande svårigheter i den dagliga livsföringen. Han har även ett omfattande behov av stöd och service som återkommer dagligen, även om den motoriska förmågan och typ av stödinsats till viss del kan variera.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m. framgår av förvaltningsrättens dom.

Det är ostridigt att ██████████ har ett funktionshinder som inte beror på normalt åldrande. Frågan i målet är om övriga kriterier i 1 § 3. LSS är uppfyllda. Vid denna bedömning har kammarrätten att utgå från bl.a. den medicinska dokumentationen i målet.

Den medicinska utredningen visar på en komplex sjukdomsbild som har förelegat under många år. Specialistläkaren [REDACTED] och överläkaren [REDACTED] anser i utlåtande den 17 april 2015 att tillståndet är varaktigt. Överläkaren [REDACTED] uppger i utlåtande den 3 november 2016 att man med stor sannolikhet kan sluta sig till att den problematik som finns i nuläget kommer att vara bestående, med sannolikt viss tilltagande progress.

Personkretsen enligt 1 § 3. LSS är inte begränsad till att omfatta endast personer med bestående eller i det närmaste bestående funktionshinder utan omfattar även personer med funktionshinder som inte är av tillfällig eller mer övergående natur (jfr prop. 1992/93:159 s. 56). Det finns alltså inte något krav på att ett funktionshinder ska vara livslångt för att det ska omfattas av varaktighetsrekvisitet. Även ett långvarigt habiliterings- och/eller rehabiliteringsbehov medför att rekvisitet är uppfyllt.

Mot bakgrund av den medicinska utredningen i målet bedömer kammarrätten att [REDACTED] funktionshinder är att betrakta som varaktigt. För att tillhöra personkretsen i 1 § 3. LSS krävs dock att [REDACTED] uppfyller samtliga rekvisit som anges i bestämmelsen.

I läkarutlåtandet den 17 april 2015 beskrivs att [REDACTED] funktionsnedsättning gör att han i perioder förlorar förmågan att kontrollera normalt viljemässigt styrda funktioner i benen och att funktionen kan variera utifrån psykiskt mående, sociala omständigheter och intensitet i smärttillståndet. [REDACTED] har uppgett att förlamningsanfallen sitter i upp till flera timmar per dygn och att dessa inträffar desto oftare ju mer han anstränger sig. Det saknas dock medicinsk utredning som anger hur ofta och hur länge dessa perioder av funktionsbortfall varar. [REDACTED] har vidare uppgett att han behöver hjälp med alla moment i den dagliga livsföringen, ibland även med att föra skeden till munnen. I läkarutlåtandet den 17 april 2015 anges att [REDACTED] i perioder har smärta i bl.a. armar, vilken huvud-

sakligen bedöms ha muskulär orsak. Att han har inskränkt rörlighet i armarna framgår av ett par journalanteckningar men det saknas ytterligare medicinskt underlag kring detta.

Av ADL-utlåtandet framkommer att [REDACTED] får hjälp och stöd i samband med bl.a. dusch, toalettbesök, på- och avklädning samt vid vissa förflyttningar. Utlåtandet grundar sig på ett hembesök, under vilket personal från hemtjänstgruppen och två arbetsterapeuter närvarade, och beskriver vilka moment [REDACTED] genomförde på egen hand samt i vilka situationer han fick hjälp av hemtjänstpersonalen. Utlåtandet innehåller inte någon ingående redogörelse för [REDACTED] förmågor och oförmågor i olika vardagssituationer och saknar dessutom en faktisk bedömning av arbetsterapeuterna. Mot denna bakgrund är det svårt att utifrån detta utlåtande dra några säkra slutsatser om [REDACTED] svårigheter i olika hänseenden.

Vid en sammantagen bedömning finner kammarrätten att det medicinska underlaget inte ger tillräckligt stöd för att bedöma att [REDACTED] funktionshinder är stort och förorsakar honom betydande svårigheter i den dagliga livsföringen och därmed ett omfattande behov av stöd och service. Han omfattas således inte av personkretsen i 1 § 3. LSS. Förvaltningsrättens dom ska därför ändras och omvårdnadsnämndens beslut fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Ylva Johansson
kammarrättspresident
ordförande

Petra Ebbing
kammarrättsråd
referent

Jan Karlsson
kammarrättsassessor

Frida Englund
kammarrättsfiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Förvaltningsrättsnotarien
Maurice Forslund

DOM
2017-05-02
Meddelad i Falun

Mål nr
2204-16

KLAGANDE

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud: Julia Olsson
Humana Assistans AB
Box 184
701 43 Örebro

MOTPART

Omvårdnadsnämnden i Gävle kommun
Box 825
801 30 Gävle

ÖVERKLAGAT BESLUT

Omvårdnadsnämnden i Gävle kommuns beslut den 9 maj 2016

SAKEN

Personkretstillhörighet enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver Omvårdnadsnämnden i Gävle kommuns beslut och fastställer att [REDACTED] tillhör personkretsen i 1 § 3 LSS.

Förvaltningsrätten överlämnar till Omvårdnadsnämnden i Gävle kommun att pröva om övriga förutsättningar för rätt till personlig assistans föreligger.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Omvårdnadsnämnden i Gävle kommun beslutade den 9 maj 2016 att avslå [REDACTED] ansökan om personlig assistans, med motiveringen att han inte tillhör den personkrets som avses i 1 § 3 LSS.

[REDACTED] yrkar att förvaltningsrätten fastslår att han tillhör personkretsen i 1 § 3 LSS och att han har rätt till personlig assistans enligt 9 § 2 LSS, alternativt fastslår personkretstillhörigheten och därefter återförvisar målet till nämnden för vidare utredning av hans rätt till insatser enligt 9 § 2 LSS.

Nämnden vidhåller sitt beslut och tillägger bl.a. följande. Hemtjänstinsatserna består i dag mer av tillsyn och motiveringsinsatser. [REDACTED] diagnoser anses varaktiga men det finns inte några intyg som styrker varaktigheten i omfattningen av hans funktionsnedsättning. Denna förorsakar betydande svårigheter för honom, men inte i den dagliga livsföringen, då de omfattande behoven inte är återkommande varje dag. Det framkommer i nämndens utredning av att [REDACTED] skulle kunna vara mer självständig, men att han ändå vill ha praktisk hjälp samt muntligt stöd och motivation av hemtjänstpersonalen.

UTREDNINGEN I MÅLET

[REDACTED] anför bl.a. följande. Av intyg utfärdat den 17 april 2015 av specialistläkaren [REDACTED] och överläkaren [REDACTED] framgår att han sedan tidig ålder uppvisat symtom på psykiskt illabefinnande och sedan 2000-talet haft ett tillstånd med motorisk funktionsnedsättning vars orsak bedömts vara huvudsakligen psykiatriskt (konversionssyndrom). Funktionsnedsättningen får anses varaktig i den mening som avses i 1 § 3 LSS. Av ADL-utlåtande utfärdat den 26 oktober 2015 av arbetsterapeuten Frida Nordlander framgår hans funktionsförmåga. Han har bl.a. nedsatt gångförmåga, dåligt psykiskt mående och svårigheter att lyfta sina armar. Han behöver hjälp med bl.a. byte av kateterpåse och blöja, duschning, toa-

lettbesök och påklädning. Utöver de grundläggande behoven är han även i behov av hjälp med bl.a. matlagning, inköp, städ, tvätt och fritidsaktiviteter. Sedan år 1999 är han beviljad hjälp i hemmet i form av hemtjänstinsatser enligt socialtjänstlagen (2001:453). Enligt intyg daterat den 21 juni 2016 är han beviljad insatser i form av personlig omvårdnad cirka 15 timmar per vecka, inköp, städ, tvätt, utevistelse och trygghetslarm. Kommunens beslut att bevilja sådana insatser talar för att han har betydande svårigheter i den dagliga livsföringen och ett omfattande behov av stöd och service. Han har viss förmåga att utföra vissa moment själv, men för att orka påbörja, genomföra och slutföra aktiviteter behöver han både handgriplig hjälp samt aktiverings- och motiveringsinsatser. Vissa dagar är bättre än andra, vilket innebär att han exempelvis kan gå lite med hjälp av gåbordet inomhus eller ordna med småsaker i hemmet. Han kan även köra sin elrullstol till bilen och ta sig in i bilen med hjälp av krycka samt höj- och sänkbart säte. Ofta har han dock en förmåga att anstränga sig för mycket de dagar han mår bättre, vilket får till följd att han blir sängliggande efteråt. Nämndens påstående att han rent praktiskt skulle kunna vara mer självständig är felaktigt.

I ovannämnda läkarutlåtande den 17 april 2015 anförs bl.a. följande. Det har inte gått att finna somatiska orsaker till [REDACTED] motoriska nedsättning. Däremot innebär hans psykiska diagnoser en tämligen omfattande funktionsnedsättning, då han i perioder förlorar förmågan att kontrollera normalt viljemässigt styrda funktioner i benen. Funktionen kan variera utifrån psykiskt mående, sociala omständigheter och intensitet i smärttillståndet. Han har allvarliga funktionssvårigheter med avseende på sociala kontakter, arbete och skola. Det aktuella tillståndet finns beskrivet i psykiatrisk journal sedan decennier. Tillståndet bedöms inte vara tillgängligt för någon specifik behandlingsinsats och får därmed anses som varaktigt.

I journalanteckning daterad den 20 januari 2015 av underläkaren [REDACTED] [REDACTED] bedöms att det finns en möjlighet att [REDACTED] med hjälp av rehabilitering kan bli så bra att han inte är i behov av personlig assistent.

I läkarutlåtande den 3 november 2016 av överläkaren [REDACTED] anför bl.a. följande. Det har funnits en successiv progress i [REDACTED] symtom, som blivit allt starkare ju längre tiden gått, utan tendens till spontanläkning eller svar på givna terapier. Man kan därför med stor sannolikhet sluta sig till att den problematik som i nuläget finns kommer att vara bestående, med sannolikt viss tilltagande progress.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 § lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) innehåller lagen bestämmelser om insatser för särskilt stöd och särskild service åt personer

1. med utvecklingsstörning, autism eller autismliknande tillstånd,
2. med betydande och bestående begåvningsmässigt funktionshinder efter hjärnskada i vuxen ålder föranledd av yttre våld eller kroppslig sjukdom, eller
3. med andra varaktiga fysiska eller psykiska funktionshinder som uppenbart inte beror på normalt åldrande, om de är stora och förorsakar betydande svårigheter i den dagliga livsföringen och därmed ett omfattande behov av stöd eller service.

I förarbetena till LSS anför att med betydande svårigheter i den dagliga livsföringen menas att den enskilde inte på egen hand kan klara vardagsrutiner som t.ex. hygien, toalettbestyr, påklädning, mathållning, förflyttning inomhus och utomhus, sysselsättning eller att utföra nödvändig träning eller behandling. Det kan också innebära att en person inte kan förstå och klara sin ekonomi. Andra svårigheter kan vara att kommunicera med andra. Med

begreppet omfattande behov av stöd eller service avses både kvantitativa och kvalitativa aspekter. Den enskilde ska i allmänhet ha ett återkommande behov av särskilt stöd för att klara funktioner som andra kan klara på egen hand. Med återkommande avses att stödbehovet vanligen föreligger dagligen och i olika situationer och miljöer. Alla angivna rekvisit ska vara uppfyllda för att lagen ska vara tillämplig. Rekvisiten går dock inte att helt självständigt bedöma var för sig, eftersom de påverkar varandra. (Prop. 1992/93:159 s. 56 och 168).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till [REDACTED] personkretstillhörighet. I målet har inte framkommit att [REDACTED] skulle tillhöra personkretsen som avses i 1 § 1 och 2 LSS. Frågan är således om han tillhör personkretsen som avses i 1 § 3 LSS.

I målet får anses vara klarlagt att [REDACTED] har ett varaktigt psykiskt funktionshinder, som uppenbart inte beror på normalt åldrande.

Av utredningen i målet framkommer vidare att [REDACTED] till följd av det psykiska funktionshindret bl.a. har svårt att klara sina grundläggande behov av personlig hygien samt och av- och påklädning. Nämnden har anfört att de hemtjänstinsatser [REDACTED] är beviljad i dagsläget mer består av tillsyn och motivationsinsatser. ADL-utlåtandet den 26 oktober 2015 visar visserligen att [REDACTED] själv kan föra mat respektive tandborste till munnen och sköta nedre tvätt, men styrker också att han behöver hjälp med andra behov av intimhygienisk karaktär. Av nämndens utredning och intyget den 21 juni 2016 framgår att han är beviljad hemtjänstinsatser i form av bl.a. personlig omvårdnad, vilket talar för att han är i behov av praktisk hjälp.

Utredningen i målet ger tillräckligt stöd för att anse att [REDACTED] har ett stort funktionshinder som förorsakar betydande svårigheter i hans dagliga livsföring (se Kammarrätten i Stockholms dom den 27 april 2005 i mål nr 6506-04).

Den omständigheten att [REDACTED] har bedömts ha ett funktionshinder som förorsakar betydande svårigheter i hans dagliga livsföring talar i sig för att han också har ett omfattande behov av stöd eller service.

Nämnden har emellertid bedömt att [REDACTED] behov av stöd inte är återkommande i LSS mening och anfört att hans behov varierar från dag till dag. Nämnden har också anfört att [REDACTED] vill ha stöd och hjälp trots att han skulle kunna vara mer självständig, vilket dock har bestridits av [REDACTED]. I målet har framkommit vissa omständigheter som stödjer nämndens uppfattning. Av läkarutlåtandet den 17 april 2015 framgår att [REDACTED] förlorar förmågan att kontrollera funktioner i benen i perioder och att funktionen kan variera utifrån psykiskt mående, sociala omständigheter och intensitet i smärttillståndet. Enligt egen uppgift kan [REDACTED] ibland klara av- och påklädning, om än med svårigheter, samt förflytta sig inomhus och utomhus med viss självständighet. I nämndens utredning anges emellertid också att [REDACTED] har haft hjälp i hemmet sedan 1999. Omfattningen har varierat utifrån hans psykiska allmäntillstånd, men han är i dagsläget beviljad bl.a. daglig morgon- och kvällsomvårdnad samt dusch tre gånger per vecka. Han får besök av hemtjänstpersonal fyra gånger per dag. I läkarutlåtandet den 3 november 2016 anförs att [REDACTED] symtom har blivit allt starkare ju längre tiden har gått och att den problematik som finns i nuläget kommer att vara bestående, sannolikt med viss tilltagande progress.

Mot denna bakgrund får [REDACTED] anses ha gjort sannolikt att han i vart fall under sådana perioder då hans psykiska mående är sämre har behov av

stöd för att klara sin dagliga livsföring. [REDACTED] stödbehov är därför återkommande, trots det att hans motoriska förmåga kan variera (se RÅ 1997 ref. 28 och Kammarrätten i Stockholms dom den 18 december 2008 i mål nr 3206-08). Därmed har [REDACTED] ett omfattande behov av stöd eller service.

Då [REDACTED] sålunda uppfyller samtliga kriterier för att tillhöra personkretsen i 1 § 3 LSS, bör det överklagade beslutet upphävas och bör det fastställas att han tillhör den personkretsen.

Det ankommer på nämnden att som första instans pröva [REDACTED] ansökan om personlig assistans. Förvaltningsrätten överlämnar därför till nämnden att pröva om övriga förutsättningar för rätt till personlig assistans föreligger.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C).

Lennart Furufors
lagman

I avgörandet har även deltagit nämndemännen Rut Boden, Kjell Fröström och Christer Iversen.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.